

FJELL-LJOM

Ubegripelig at det ikke ble gjort habilitetsvurderinger

Publisert: 26.05.2021 kl 21:00

SISTE NYTT

Publisert: 31.05.2021 kl 06:00

Olav Halvor Megård (PP) mener kommunestyrets vedtak om å bevilge midler til vedlikehold av kommunale veger er ugyldig. I et leserbrev retter han sterk kritikk mot saksbehandlingen. – En mildt sagt merkelig framgangsmåte, skriver han. – Alvorlige antydninger, svarer ordføreren.

Det var Per Bakken Grindstad som i en interpellasjon på vegne av Framtida Holtålen lanserte forslaget til vedtak i kommunestyret, et interpellasjonsvedtak som ble enstemmig vedtatt i kommunestyret.

Ordfører Arve Hitterdal (FH) var formelt oppført som saksbehandler i saksframlegget.

I et leserbrev i dagens avis stiller Olav Halvor Megård og Pensjonistpartiet i Holtålen seg kritisk til behandlingen av saken før den nådde kommunestyrets bord.

– Det er åpenbart at kommunens administrasjon ikke har hatt noe med saksbehandlingen å gjøre. At en bevilgningssak i en størrelse av 400.000 kroner, noe som er mye penger for en fattig kommune, dukker opp midt i budsjettåret, er mer enn merkelig, skriver han.

Han mener det er betimelig å spørre seg hvorfor det ikke i budsjettutarbeidelsen ble gjort helhetlige vurderinger og prioriteringer hvis dette var en viktig oppgave. Videre betrakter han saksframlegget som merkelig.

Kritisk til manglende informasjon

– Her henvises det til en spørreundersøkelse som man tolker dithen at «Holtålen er en god plass å bo». Det hevdes at enkelte kommunale veger er så dårlig vedlikeholdt at innbyggerne blir frustrert, og Framtida Holtålen ønsker å «ta opp kampen mot frustrasjonen» ved å bevilge penger fra kommunenes disposisjonsfond, skriver han, og fortsetter:

– I saksframlegget står det ikke noe om hvilke veger det gjelder eller hva som skal gjøres. Hvorfor er ikke kommuneadministrasjonen involvert? Det er vel der kunnskapen og oversikten over behov for vedlikehold av kommunale veger ligger?

Deretter spør Megård seg om interpellanten og saksbehandleren har så tette bånd til anleggsbransjen at de har bedre kunnskap enn de som er ansatt med spesielt ansvar for kommunale veger.

– Først bevilges det penger, for deretter å bestemme hvor de skal brukes. Det er en mildt sagt merkelig framgangsmåte.

Ugyldig vedtak?

Videre mener han det mest graverende med saken er hvem som fremmet den.

– Når det gjelder oppdrag av denne typen, som for eksempel vedlikehold og grusing av kommunale veger, så er det krav om anbudsutlysning. Eller så har kommunen inngått en rammeavtale med et firma som har fått disse oppdragene etter anbudsutlysning, skriver Megård, og legger til:

– Et av firmaene som kommunen har rammeavtale med, har kontoradresse i Ålen og har svært tette bånd til både interpellanten og ordføreren.

Olav Halvor Megård (PP) viser til habilitetskrav i forvaltningsloven for å sette spørsmålstegn ved om kravet til habilitet er oppfylt.

– Framtida Holtålen stilte med interpellant og Framtida Holtålen stilte med saksbehandler. Det er all grunn til å tro at de visste om rammeavtalen og hvilket firma som kommer til å få tildelt oppdraget, mener han, og fortsetter:

– Med bakgrunn i forvaltningslovens habilitetsbestemmelser er det ubegripelig at det her ikke ble gjort habilitetsvurderinger. Etter mitt skjønn er dette et ugyldig vedtak og må oppheves.

Alvorlige antydninger

Ordfører Arve Hitterdal (FH) svarer at han betrakter Megårds antydninger som svært alvorlige. Hitterdal viser til reglementet for kommunestyret for å opplyse at det er kommunestyret, ikke ordføreren, som var saksbehandler i denne saken. Ordføreren opplyser at en interpellasjon er et innlegg med viktigere og større betydning enn eksempelvis et grunnlagt spørsmål, og videre kan en interpellasjon lede frem til et forslag til vedtak som kan behandles av kommunestyret.

– Interpellasjoner sendes inn fra enkeltpersoner eller grupperinger i kommunestyret direkte til kommunestyret og for behandling av kommunestyret. Verken spørsmål, grunnlagte spørsmål eller interpellasjoner går veien via kommunens saksbehandling, påpeker han.

Kommunestyret saksbehandler

Hitterdal opplyser at interpellasjoner skal rettes til ordfører, kommunestyrets leder, og sendes inn senest åtte dager før kommunestyret. Interpellasjoner skal også bekjentgjøres i innkalling og sakliste og være med som sak til kommunestyret slik at alle medlemmer får anledning til å sette seg inn i saken.

– I det digitale systemet til kommunen må alle saker på alle saklister ha en saksbehandler, altså et teknisk navn, eller bruker om man vil, som saken opprettes på. For saker som går direkte til kommunestyret er det ordfører som blir det tekniske navnet, siden ordføreren er behandlingsorganet på vegne av kommunestyret. Interpellasjoner blir ikke saksbehandlet av andre enn kommunestyret, understreker han.

Ordføreren legger til at en interpellasjon blir framlagt for behandling akkurat slik den er innsendt.

Megård stemte selv for

Når det gjelder Megårds spørsmål om hvorfor kommuneadministrasjonen ikke ble involvert i saksbehandlingen, svarer Hitterdal at interpellant Bakken Grindstad i sin interpellasjon uttrykte stor tillit til administrasjonen angående hvor midlene best kunne benyttes.

– Dette er nok grunnen til at det ikke er foreslått spesifikke vegger i forslaget til vedtak. Interpellasjoner er politikk, og denne gangen handlet politikken om å bevilge midler til et område kommunen har ansvar for, sier Hitterdal, og fortsetter:

– Det at enkelte kommunale vegger trenger et ekstra løft når det gjelder vedlikehold, er ganske godt kjent, og nå har administrasjonen fått muligheten til å gjøre litt tiltak på de stedene de mener det er mest riktig.

Vil prioritere disse vegene

Angående påstanden om at Framtida Holtålen stilte med saksbehandler i saken, gjentar ordføreren at det er kommunestyret som er saksbehandler.

Han påpeker også at interpellantens forslag til vedtak ble fattet av et enstemmig kommunestyre, hvor Megårds stemme er inkludert.

Avviser bånd til firma

Videre avviser ordføreren at det skulle eksistere bånd til et firma i kommunen, bånd som på noen som helst måte skulle påvirke hvem som får oppdraget med vedlikeholdet.

– Det nevnte firmaet med kontoradresse i Ålen er ikke part i saken. Saken omhandler rammeområde 11 (kommunalteknikk, red.anm.) og disposisjonsfondet. Hvem som blir tildelt oppdrag der kommunen har rammeavtaler med flere bedrifter, er på forhånd vanskelig å vite, da dette avhenger av hvor i kommunen oppdraget ligger. En områdeprioritering av midlene er ikke spesifisert i saken og ligger dermed for kommunens administrasjon å avgjøre.

Formannskapetets medlemmer fikk i formannskapsmøtet tirsdag i forrige uke opplyst at midlene vil bli prioritert på to vegger i Haltdalen og en veg i Ålen. Vegene ble valgt basert på behov som administrasjonen har kunnskap om.

– Når det gjelder kommunestyrerepresentant Megård sine alvorlige antydninger om inhabilitet så vil jeg minne om punkt 19 i reglementet for Holtålen kommunestyre, legger han til.

Dette punktet omhandler kommunestyrerepresentanters mulighet til å bringe en avgjørelse tatt av kommunestyret inn til statsforvalteren for kontroll av avgjørelsens lovlighet.

Hva ønsker han å oppnå med dette?

Per Bakken Grindstad (FH), som var interpellant i den aktuelle saken, er oppgitt over Megårds uttalelser i leserbrevet.

– Han går langt i å antyde at jeg som kommunestyrerepresentant utnytter min posisjon for å legge til rette for økonomisk vinning for min brors firma, slik jeg tolker ham. Hva ønsker han å oppnå med dette? Støy og negativitet? spør Bakken Grindstad.

SVARER: – At verken jeg eller noen av de av de andre som deltok på møtet denne kvelden nevnte eller i hele tatt tenkte på habiliteten min, eller noen andres for den saks skyld, sier vel også sitt, svarer Per Bakken Grindstad på Megårds leserinnlegg. Han viser til at Megård selv stemte for forslaget til vedtak i interpellasjonen, og han stiller seg undrende til Pensjonistpartiet i Holtålen syn på hvordan en interpellasjon skal saksbehandles.

– At han forventer en eller annen form for saksbehandling på interpellasjoner fra kommuneadministrasjonens side, må jeg si er bekymringsfullt. Selv velger han å hevde han blir tatt på senga når kommunens reglement følges når det gjelder å fremme interpellasjoner. På hvilken måte skal kommuneadministrasjonen kunne saksbehandle interpellasjoner som fremmes? spør han, og legger til:

– Mitt forslag blir da at han jobber for å endre reglementet slik at han får lengre tid til å tenke seg om før han stemmer i tilsvarende saker framover, i stedet for å kritisere kolleger i kommunestyret for nettopp å forholde seg til reglementet.

Ingen vurdering av habilitet

Bakken Grindstad viser deretter til at det er godt kjent at hans bror eier og driver et av firmaene som har en eksisterende rammeavtale med kommunen.

– At verken jeg eller noen av de av de andre som deltok på møtet denne kvelden nevnte eller i hele tatt tenkte på habiliteten min, eller noen andres for den saks skyld, sier vel også sitt. I vedtaket i interpellasjonen går det fram at verken jeg eller noen andre i kommunestyret bestemmer hvor disse pengene skulle brukes eller hvilket firma som skal utføre jobben, påpeker han.

– Olav Halvor Megård sitter også i formannskapet, og han har der fått informasjon fra kommunens administrasjon om hvilke veier som vil være mest aktuelle for å bruke disse pengene på.

Bakken Grindstad legger til at han er glad Megård betrakter 400.000 kroner som et betydelig beløp for kommunestyrerepresentanter å forvalte.

– I andre tilfeller har han gitt uttrykk for at vesentlig større beløp har vært som uvesentlig å regne for kommunenes økonomi. Skal vi følge Megårds logikk om at dette skulle vært behandlet mer helhetlig i kommunens budsjettprosess, bør han vel selv slutte å fremme forslag som i aller høyeste grad vil påvirke kommunens økonomi.

LESERBREV DEN 260521 KL 2100

I kommunestyresak 17/21 den 05.05.21 gjøres følgende vedtak:

«Holtålen kommunestyre bevilger kr 400 000,- fra disposisjonsfondet over til RO 11 til sommervedlikehold og oppgrusing på de mest utsatte strekninger på våre kommunale veier, med unntak av veiene omtalt i sak 43/20.»

Saken er fremmet i form av en interpellasjon til kommunestyremøte den 05.05 fra Framtida Holtålen ved Per B. Grindstad og saksbehandler er ordfører Arve Hitterdal.

Det er åpenbart at kommunens administrasjon ikke har hatt noe med saksbehandlingen å gjøre. At en bevilgningssak på denne størrelsen, kr 400 000,- (mye penger for en fattig kommune) dukker opp midt i budsjettåret er mer enn merkelig. Man kan spørre seg hvorfor det ikke i budsjettutarbeidelsen ble gjort helhetlige vurdering og prioriteringer hvis dette var en viktig oppgave.

Enda mer merkelig blir det når man leser saksframlegget. Her henvises det til en spørreundersøkelse som man tolker dithen at «Holtålen er en god plass å bo». Det hevdes at enkelte kommunale veier er så dårlig vedlikeholdt at innbyggerne blir frustrert og Framtida Holtålen ønsker «å ta opp kampen mot frustrasjonen» ved å bevilge penger fra kommunenes disposisjonsfond.

I saksframlegget står det heller ikke noe om hvilke veier det gjelder eller hva som skal gjøres.

Hvorfor er ikke kommuneadministrasjonen involvert? Det er vel der kunnskapen/oversikten over behov for vedlikehold av kommunale veier ligger? Eller har interpellanten og saksbehandler så tette bånd til anleggsbransjen at de har bedre kunnskap enn de som er ansatt med spesielt ansvar for kommunale veier?

Først bevilges det penger for deretter å bestemme hvor de skal brukes. En mildt sagt merkelig framgangsmåte.

Men ovenstående er ikke det mest graverende med denne saken, men hvem det er som fremmer den. Når det gjelder oppdrag av denne typen (som for eksempel vedlikehold og grusing av kommunale veier) så er det krav om anbudsutlysning eller eventuelt om kommunen har inngått en

rammeavtale med et firma som har fått disse oppdragene etter anbudsutlysning.

Et av firmaene som kommunen har rammeavtale med har kontoradresse i Ålen og har svært tette bånd til både interpellanten og ordføreren.

Forvaltningsloven § 6 (habilitetskrav) forteller oss:

En offentlig tjenestemann er ugild til å tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse eller til å treffe avgjørelse i en forvaltningssak:

a) når han selv er part i saken;

b) når han er i slekt eller svogerskap med en part i opp- eller nedstigende linje eller i sidelinje så nær som søsken; 2.ledd.

«Likeså er han (offentlig tjenestemann) ugild når andre særegne forhold foreligger som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet; blant annet skal legges vekt på om avgjørelsen i saken kan innebære særlig fordel, tap eller ulempe for ham selv eller noen som han har nær personlig tilknytning til. Det skal også legges vekt på om ugildhetsinnsigelse er reist av en part.»

Framtida Holtålen stilte med interpellant og Framtida Holtålen stilte med saksbehandler. Det er all grunn til å tro at de visste om rammeavtalen og hvilket firma som kommer til å få tildelt oppdraget.

Med bakgrunn i forvaltningslovens habilitetsbestemmelser er det ubegripelig at det her ikke ble gjort habilitetsvurderinger. Etter mitt skjønn er dette et ugyldig vedtak som må oppheves.

Mitt inntrykk er at kommunestyret ble «tatt på senga» av interpellasjonen da den medførte en ubetydelig debatt. Dog gikk Senterpartiets Heidi Greni på talerstolen og opplyste kommunestyret om «at hun var kjent med at ordretilgangen til lokale entreprenører for tiden var svært dårlig».

Jeg ønsker ikke å antyde at Senterpartiet har vært med på noe «kokkelimonke» i denne saken, men det viser helt klart at Pensjonistpartiet gjorde det eneste rett ved å tre ut av samarbeidsavtalen.