

# MØTEBOK

---

ARKIV NR.	UTVALG	SAKS-BEHANDLER	MØTE-DATO	SAK NR.
	KONTROLLUTVALGET	TB	09.06.21	21/21

Behandling av saken:

**Saksnr.:** 21/21  
**Utvalg:** Kontrollutvalget

**Møtedato:**  
09.06.21

## Orientering om formannskapets vedtak og behandling i sak 6/21 og 14/21

### Saksdokumenter:

- Samlet saksfremstilling Formannskapssak 06/21
- Samlet saksfremstilling Formannskapssak 14/21 og 20/21
- Samlet saksfremstilling Formannskapssak 22/21

### Saksopplysninger:

Kontrollutvalget skal føre det løpende tilsyn med den kommunale forvaltningen på vegne av kommunestyret.

Kontrollutvalget kan hos kommunen eller fylkeskommunen, uten hinder av taushetsplikt, kreve enhver opplysning, redegjørelse eller ethvert dokument og foreta de undersøkelser som det finner nødvendig for å gjennomføre oppgavene. For kontrollutvalgets medlemmer og dets sekretariat gjelder forvaltningslovens alminnelige bestemmelser om taushetsplikt, jf. forvaltningsloven § 13 mv.

### Saksframlegg:

I sak 15/21 Eventuelt gjorde kontrollutvalget følgende vedtak:

*«Utvalget diskuterte en formannskapssak.*

*Saken har vært behandlet i formannskapet tre ganger, sak 6/21, 14/21 og 22/21.*

*Utvalget ønsker en orientering om sakens behandling»*

Sekretariatet har hatt en dialog med leder av kontrollutvalget for å bringe på det rene hva kontrollutvalgets interesse i saken handlet om. Etter sekretariatets forståelse kan det oppsummeres i 2 problemstillinger:

- Hva var bakgrunnen for at formannskapet tok over saksbehandlingen ut fra vedtaket som ble fattet i sak 6/21? Normalt skal administrasjonen følge opp de vedtak som gjøres politisk, og kontrollutvalget stiller derfor spørsmål ved dette.
- I sak 14/21 er saksbehandler kommunedirektør og saken legges frem uten saksvurdering. Er dette forsvarlig saksbehandling ut fra at saken skal utredes før vedtak fattes?

Sekretariatet har forespurt ordfører Runa Finborud om hun kan komme i møtet og orientere om saken. Hun har takket ja til det. Hun viste til behandlingen i sak 14/20 hvor formannskapet protokollerer følgende under behandlingen:

*«Ordfører har utarbeida et notat i saken som er sendt ut og arkivert. Ordfører har ikke innstillingsrett i jord- og konsesjonssaker. Det ble derfor ikke laga ny sak og det er årsaken til at administrasjonenes innstilling er gjengitt i saken.*

*Det mest riktige i saken hadde vært at formannskapet hadde sendt saken tilbake til administrasjon og bedt de kartlegge og utrede saken nærmere med evt. ny innstilling.»*

# MØTEBOK

---

Utvalget må på bakgrunn av ordførers orientering vurdere om man tar saken til orientering eller ønsker andre alternativer. Saken legges derfor frem uten forslag til vedtak.

**Sekretariatets forslag til vedtak:**

**Behandling:**

**Kontrollutvalgets vedtak:**