

# MØTEBOK

---

ARKIV NR.	UTVALG	SAKS-BEHANDLER	MØTE-DATO	SAK NR.
	KONTROLLUTVALGET	RA	22.02.21	03/21

Behandling av saken:

Saksnr.:	Utvalg:	Møtedato:
42/20	Kontrollutvalget	12.10.20
124/20	Formannskapet	26.11.20
111/20	Kommunestyret	10.12.20
03/21	Kontrollutvalget	22.02.21

## Revidering av budsjett 2021 for kontroll- og tilsynsarbeidet i Tynset kommune

### Saksdokumenter:

- Kontrollutvalgets budsjettforslag for kontroll- og tilsynsarbeidet i sak 42/20, **ikke vedlagt**
- Kommunestyrets behandling av kontrollutvalgets budsjettforslag i sak 111/20, **se vedlegg 1a og 1b**
- Revidert forslag til budsjett 2021, **vedlegg 2**
- Oversikt kostnad for inngåtte avtaler med revisjon og sekretariat, **vedlegg 3**

### Bakgrunn for saken:

Kommunestyret har vedtatt en ramme for kontrollutvalgets arbeid og ansvarsområder på kr 881 100,-. Kontrollutvalget ba om en ramme på kr 980 000,- og det er behov for redusere rammen med kr 99.900,- ( se vedlegg 1a og 1b).

Under saksdokumenter er det henvist til dokumentene fra tidligere behandling av budsjettet. For opplysninger om lovhjemler og de enkelte postene i budsjettet så henvises det til kontrollutvalgssak 42/20 «Budsjettforslag for kontroll og tilsyn i Tynset kommune».

### Saksopplysninger:

#### Forslag til revidert budsjett

Sekretariatet har utarbeidet et forslag til revidert forslag til budsjett for kontroll, tilsyn og revisjon i Tynset kommune for 2021, se vedlegg 1.

Da budsjettet ble behandlet av kontrollutvalget var ikke anbudene for revisjonstjenestene og sekretariatet avsluttet, og det var usikkerhet knyttet til pris. Det viser seg imidlertid at de oppsatte anslagene totalt sett traff ganske bra. For at budsjett skal gå i balanse med den nye rammen er det forsøkt å redusere kostnadene for det som ikke er pålagt eller som kan tas ut uten at konsekvensene går ut over kontrollarbeidet i for stor grad.

Regnskapet for 2020 er hentet inn, slik at det til en viss grad kan brukes som en referanse. Sammenligningsgrunnlaget er noe begrenset da budsjettet må sees opp mot at det var en høyere møtefrekvens i 2020 og at de anbudsutsatte tjenestene for sekretariat og revisjon har gått opp i pris i forhold til forrige periode. Det er ikke blitt gjennomført noen forvaltningsrevisjon eller eierskapskontroll de to siste årene, så det mangler tallgrunnlag for kostnadsnivået til revisjoner og kontroller.

# MØTEBOK

---

Nedenfor følger en punktvis opplisting av endringene i budsjettforslaget med en forklaring/vurdering under det enkelte punkt.

1. Antall møter er beholdt.
  - a. Her kan kostnadene reduseres gjennom møtegodtgjøring/tapt arbeidsfortjeneste for 4 medlemmer (1 møte utgjør ca kr 8500,-). Leder har fast godtgjøring.
  - b. Det var i anbudskonkurransen lyst ut et anbud på 5 møter i kontrollutvalget. Kontrollutvalg Fjell IKS fikk anbudet på en fast pris som dekker inntil 6 møter.Punkt a og b tilsier at det er lite å hente på å redusere antall møter sett opp mot aktivitetsnivået som kan opprettholdes.
2. Aviser /tidsskrifter sies opp, og utgjør en reduksjon i kostnadene på kr 15 500.-  
Konsekvens: medlemmene må holde seg oppdatert om kommunal virksomhet og det som rører seg i offentlig sektor på andre måter.
3. Bevertning reduseres til inntil kr 1000 pr møte og avgrenses til 5 møter (tatt ut høyde for et ekstra møte)
4. Opplæring/kurs/møter – redusert fra kr 60.000,- til kr 10.000,-. Det gjenstår et kurstilbud som utgjør kr 2000,- pr medlem.  
Konsekvens: Det er lagt opp til en lokal konferanse i år, så det vil bli et kurstilbud for 2021 som medlemmene kan delta på. På lengre sikt bør det være rom for at kontrollutvalgsmedlemmene kan få en oppdatering og påfyll for å fylle rollen som et frittstående tilsynsorgan.
5. Km-godtgjøring er redusert fra kr 2000,- til kr 1200,-. Summen bør kunne dekke deltagelse på møter i regionen som krever kjøring. Aktuelle møter kan være det lokale kurset, møter med andre kontrollutvalg eller møter i generalforsamlinger/representantskap hvor kontrollutvalget bør være representert. Det er ikke rom for deltagelse utenfor distriktet.
6. Transport- og skyssutgifter er tatt ut. Posten er ment å dekke transportutgifter i forbindelse med kurs. Posten for km-godtgjøring dekker denne posten nå.
7. Telefongodtgjøring er tatt ut – brukes ikke og har ingen konsekvens.
8. Medlemskap i Forum for kontroll og tilsyn (FKT) blir ikke iverksatt.  
Konsekvens: Kontrollutvalget får ikke tilgang til kunne bruke organisasjonens kompetanse, eller bidra til at en nasjonal interesseorganisasjon kan bidra til å styrke kontrollarbeidet. Sekretariatet er medlem og kan som før fremme spørsmål på vegne av utvalget.
9. Kostander til datautstyr/programvare er tatt ut.  
Konsekvens: Ingen midler til innkjøp/reparasjon av ny Ipad eller mulig oppdatering av programvare. Posten bør dekkes inn på lengre sikt.
10. Konsulenttenester er redusert fra kr 5000,- til kr 2000,-.  
Konsekvens: Reduserte muligheter til bistand for i innkjøp av et ekstraordinært behov. Det kan for eksempel være bistand i forbindelse med inngåtte avtaler, juridisk bistand eller annen type oppdrag som må kjøpes inn.

# MØTEBOK

---

11. Sekretariatstjenesten ligger inne til en fastpris på kr 185 000,- for inntil 6 møter, og det legges ikke opp til flere møter.
12. Regnskapsrevisjon har en fast pris på kr 241 600,-. I tillegg ligger det inne et tilbud på kr 15000,- for rådgivning til kontrollutvalget. Dette lå også i den gamle avtalen, og innholdet i den gamle avtalen er videreført. Kontrollutvalget har behov for å kunne spørre regnskapsrevisjonen om råd i forbindelse med områder hvor regnskapsrevisjonen ser forhold som kontrollutvalget bør gå inn på.
13. Andre revisjonstjenester er lagt inn med utgangspunkt i prisestimatet som lå ved konkurranseinngåelsen. Timene som var lagt inn er et estimat for å skille tilbyderne på pris. Det hefter stor usikkerhet ved om antall timer som ligger inne vil dekke kostanden med en forvaltningsrevisjon og en eierskapskontroll. En gjennomsnittlig forvaltningsrevisjon er på NKRF sine sider er oppgitt til å være på 283 timer. Med timeprisen til BDO AS på kr 1200 pr/t og et stipulert antall på 200 timer kan det bli knapt.

## Budsjettprosessen i Tynset kommune

Kommunedirektøren hadde i kommunestyremøtets budsjettmøte lagt frem en egen sak for kontrollutvalgets budsjettforslag hvor det gikk frem at kontrollutvalgets forslag til budsjett ikke lå inne i kommunedirektørens budsjettforslag, men var redusert med kr 99.900,-. Forum for kontroll og tilsyn (FKT) har tidligere sendt ut et skriv til sine medlemmer om sin henvendelse til departementet hvor det ble spurt om kommunedirektørens rett til å uttale seg før formannskapet/kommunestyret behandler budsjettet. Departementet viser til merknaden til kommunelovens § 23-5 andre punktum i Prop. 46 L (2017–2018) om at kommunedirektøren kan gi supplerende opplysninger i forbindelse med at saker oversendes til kommunestyret, jf. prinsippet om at saker skal være så godt opplyst som mulig. Kommunedirektøren kan imidlertid ikke endre eller redusere kontrollutvalgets budsjettforslag for kontrollarbeidet før det skal behandles i formannskapet/kommunestyret. Kontrollutvalgets budsjettforslag skal følge formannskapetets innstilling til årsbudsjettet etter kommunelovens § 14-3 tredje ledd til kommunestyret. «Når saker etter kontrollutvalgets behandling skal oversendes til kommunestyret, vil kommunedirektørens rolle være å ekspedere saken videre til behandling der.» Denne fortolkningen var det opplyst om i kontrollutvalgets møte den 7. desember under orienteringssaker, men det var usikkerhet rundt fortolkningen. FKT opplyser at dette må forstås slik kommunedirektøren ikke har anledning til å legge fram en egen sak til formannskapet/kommunestyret om budsjettet til kontrollarbeidet slik det ble gjort i Tynset.

### **Saksvurdering:**

Sekretariatet har satt opp et forslag til et budsjett som er innenfor rammen som kommunestyret satte. I og med at kostandene knyttet til gjennomføring av planlagt forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll er usikker, kan det bli krevende å finne rom i budsjettet til å dekke dette når budsjettet er «skrellet ned» på de andre postene. Kontrollutvalget bør derfor innlede en dialog med ordfører og kommunedirektør for et mulig behov for kostandsinndekning for 2021 og hvordan det fremtidige budsjettarbeidet kan innrettes.

# MØTEBOK

---

Når det gjøres en ny inngåelse av avtaler hvor kostnaden har ligget fast for inntil 4 år, vil det være naturlig at det kommer et hopp i økningen av kostnader. Dette hoppet vil utjevne seg gjennom økonomiplanperioden, og en bør derfor vurdere om kontrollutvalgets budsjett og kostnadsutvikling skal vurderes gjennom økonomiplanperioden. Kostnaden knyttet til forvaltningsrevisjoner og eventuelle eierskapskontroller vil også variere fra år til år. Det har bakgrunn i at det avhenger av størrelsen på prosjektene og om det er samarbeidsprosjekter med andre kommuner som bidrar til å redusere kostnadene.

Det er mulig for kontrollutvalget å utarbeide retningslinjer og prinsipper i samarbeid med kommunestyret som kan ligge til grunn for kostnadsutviklingen og budsjettarbeidet til kontrollutvalget. Sekretariatet nevner dette som et eksempel for å synliggjøre behovet for å starte en dialog med ordfører og kommunedirektør om hvordan budsjettarbeidet kan innrettes fremover slik at man kan skape en best mulig forutsigbarhet for alle parter.

## **Sekretariatets forslag til vedtak:**

Sekretariatets forslag til revidert budsjett for 2021 vedtas. Dersom budsjettets rammer ikke strekker til for å gjennomføre planlagte kontroller eller om det oppstår behov for ekstraordinære midler, vil kontrollutvalget søke kommunestyret om budsjettdekning.

Kontrollutvalget inviterer ordfører og kommunedirektør til kontrollutvalgets neste møte for å starte en dialog for hvordan det fremtidige budsjettarbeidet til kontrollutvalget kan innrettes og utvikles på en best mulig måte for alle parter.

## **Behandling:**

## **Kontrollutvalgets vedtak:**