

# MØTEBOK

---

| ARKIV NR. | UTVALG           | SAKS-BEHANDLER | MØTE-DATO | SAK NR. |
|-----------|------------------|----------------|-----------|---------|
|           | KONTROLLUTVALGET | TB             | 29.09.20  | 37/20   |

Behandling av saken:

|                 |                  |                  |
|-----------------|------------------|------------------|
| <b>Saksnr.:</b> | <b>Utvalg:</b>   | <b>Møtedato:</b> |
| 05/20           | Kontrollutvalget | 11.02.20         |
| 37/20           | Kontrollutvalget | 29.09.20         |

## John Tørres ´ fond – Gjennomgang av disponeringer

### Saksdokumenter:

- Ku-sak 05/20 (ikke vedlagt)
- Kommentardel, budsjett 2014
- Revisjonsberetning 2014
- Formannskapets behandling av budsjett 2014
- Kommunestyrets behandling av budsjett 2014
- Talldel budsjett 2014
- Samlet saksframstilling, budsjett 2014 og økonomiplan
- Samlet saksframstilling, årsregnskap 2014
- Revisjonsberetning 2014

### Saksframlegg:

I følge kommuneloven §23-2 skal kontrollutvalget påse at det føres kontroll med at den økonomiske forvaltningen i kommunen foregår i samsvar med gjeldende bestemmelser og vedtak. For å ivareta dette påse-ansvaret kan kontrollutvalget kreve at kommunen legger fram enhver opplysning, redegjørelse eller dokument som utvalget finner nødvendig for å utføre sine oppgaver. Kontrollutvalget kan også foreta undersøkelser som det mener er nødvendige. Taushetsplikt er ikke til hinder for å gjennomføre kontrolltiltak etter dette leddet.

Kontrollutvalget ba i møte 03.12.2019 revisor om å utarbeide et notat angående John Tørres fond.

Saken ble behandlet den 11.02.20 og revisor skrev i sin tilbakemelding at at saldo på fondet var pr 31.12.2011 kr 836.594 og fondet ble brukt i årene 2012 – 2014.

Fondet ble tømt i 2014 da kr 665.238 ble brukt til finansiering av prosjektet 060004 – oppgradering sykehjemmet.

I et brev til kommunedirektøren ba revisor om svar på følgende spørsmål:

1. Hvordan er investeringen som ble finansiert av fondsmidler berørt av byggingen?
2. Hvordan vil formålet ved gaven være ivaretatt etter ferdigstilling?

Administrasjonen besvarte revisors spørsmål slik:

Hvordan er investeringen som ble finansiert av fondsmidler berørt av byggingen?

*Svar: Fondsmidler ble brukt til opprettelse av gangstier, bygging av «treningsapparater»/utemøbler og plantning av bærbusker ved Røros sykehjem på*

# MØTEBOK

---

*Øverhagaen. Fondsmidler ble også brukt til grunnarbeid og isolering ved oppsettelse av apparater og anleggelse av gangstier. Så langt i byggeprosessen er anlegget ikke berørt av byggingen, men ved oppstart av byggetrinn 2, vil busker og apparater måtte flyttes. Gangstier vil forsvinne i forbindelse med grunnarbeid.*

Hvordan vil formålet ved gaven være ivaretatt etter ferdigstilling.

*Svar: Busker, og apparater/utemøbler som er anskaffet ved bruk av gavemidler vil mellomlagres i byggeperioden, og utplasseres ved ferdigstilling av byggetrinn 2. Av naturlige grunner vil ikke grus og isolasjon benyttet i grunnarbeid videreføres. Kommunen mener at en ved dette ikke har forringet formålet ved gaven i nevneverdig grad. Det vil aldri kunne være slik at tiltak som er finansiert med bruk av gavemidler ikke vil kunne bli berørt av fremtidige endringer i den kommunale driften, men i dette tilfellet gjøres det tiltak som sørger for at gaven både i form og funksjon videreføres på tross av de store endringene som gjøres ved Øverhagaen.*

Under behandlingen la nestleder fram JohnTørres' testamente, hvor testamentets punkt 4 ble framhevet:

*Etter at alle begravellesomkostningene er trukket fra, skal resten av det jeg måtte etterlate meg av kontanter og bankinnskudd deles likt mellom Røros Aldershjem og Røros Sykehjem. Pengene skal forvaltes av styreren av den enkelte institusjon og skal brukes etter dennes skjønn til gavn og glede for beboerne, enten ved innkjøp av utstyr eller til tilstelninger.*

Utvalget diskuterte om arven er forvaltet i henhold til givers ønske.

Utvalget fattet følgende vedtak:

*Røros kontrollutvalg tar administrasjonens tilbakemelding angående John Tørres' fond til orientering og ber om en vurdering av om testamentets intensjon er oppfylt. Saken behandles i neste møte.*

På grunn av omprioriteringer er behandling av saken forsinket, men legges nå fram for utvalget.

## **Saksvurdering:**

Sekretariatet har innhentet følgende dokumentasjon i forbindelse med kommunens disponering av fondet:

- Kommentardel, budsjett 2014
- Revisjonsberetning 2014
- Formannskapets behandling av budsjett 2014
- Kommunestyrets behandling av budsjett 2014
- Talldel budsjett 2014
- Samlet saksframstilling, budsjett 2014 og økonomiplan
- Samlet saksframstilling, årsregnskap 2014
- Revisjonsberetning 2014

1: Kommentardelen i rådmannens forslag til (investerings)budsjett 2014, her er prosjektet på Øverhagaen en del av kommentardelens kapittel om investeringer i helse- og omsorg. Det står skrevet at prosjektet skal delfinansieres med 700' i bruk av gavemidler

# MØTEBOK

---

2: Talldelen i rådmannens forslag til (investerings)budsjett for 2014. Her er prosjektet på Øverhagaen oppført med en total kost på 1,3 mill.

3: Saksprotokoll fra formannskapetets behandling av budsjettet viser en del endringsforslag fra politikere, ingen gjelder tiltaket på Øverhagaen.

4: Saksprotokoll fra kommunestyrets behandling av budsjettet. Også her en del endringsforslag fra politikere, ingen forslag omhandler tiltaket på Øverhagaen.

5: Samlet saksfremstilling for behandlingen av budsjett 2014. Her vises naturlig nok ingen endringsforslag eller kommentarer knyttet til bruken av gavemidler på Øverhagaen.

6: Revisjonsberetning for avlagt årsregnskap for 2014. Revisor har her flere kommentarer knyttet til avvik mellom budsjett og regnskap både i drift og investeringsregnskapet, men det kommer ikke frem noen innvendinger eller kommentarer til bruken av gavemidler til finansiering av prosjektet på Øverhagaen.

7: Samlet fremstilling årsregnskapet. Her går det fram av innstillingen av saken at det ikke var mulig å disponere mer enn 600' i gavemidler fra den testamentariske gaven (navnet på gaver spesifiseres i saken), og at 100' dermed måtte flyttes fra finansiering med gavemidler til finansiering med lånemidler. Dette vedtas av både KST og FSK uten kommentarer.

8: Kontrollutvalgets behandling av årsregnskapet. Her går det fram at alle kommentarer gitt av revisor i forbindelse med revidering ble behandlet. Revisor hadde ingen innvendinger mot disponeringen av gavemidler. Kontrollutvalget hadde ingen merknader.

Det kommer fram av disse dokumentene at både prosjektet, finansieringen og bokføringen av dette er gjort i henhold til informasjon gitt til politiske organer, vedtak fattet av organene og rådmannens disponering av midlene. Revisors har ikke hatt merknader til disponeringen.

På bakgrunn av innhentet dokumentasjon mener sekretariatet at rådmannen har handlet i tråd med gitte politiske retningslinjer

På bakgrunn av innhentet informasjon mener sekretariatet at det er dokumentert at

1. rådmannen har handlet i tråd med gitte politiske retningslinjer
2. revisors har vurdert bruk av gavefond i henhold til vedtatte retningslinjer for kommunen

Ut fra denne informasjonen kan ikke sekretariatet se at det er grunnlag for å gå videre med saken.

Videre er det å tilføye at i investeringssaker så legger kommunedirektøren fram budsjettforslag på vegne hele administrasjonen, og en må da forutsette at virksomhetsledere(styrere) tar del i beslutningen om at gavefondet skal brukes til dette formålet.

Dersom kontrollutvalget mener det er behov for å revidere kommunenes retningslinjer for bruk av gavemidler, kan ikke sekretariatet ta stilling til dette da det er en politisk avgjørelse.

## **Sekretariatets forslag til vedtak**

Røros kontrollutvalg tar innhentet dokumentasjon angående disponering av John Tørres' fond til orientering.

# MØTEBOK

---

**Behandling:**

**Kontrollutvalgets vedtak:**