

Revisjon Fjell IKS  
Rytrøa 14

2550 OS I ØSTERDALEN

<i>Vår ref.</i>	<i>Løpenr.</i>	<i>Arkivkode</i>	<i>Saksbehandler</i>	<i>Deres ref.</i>	<i>Dato:</i>
18/304-5	2136/19	F00 &58	Torill Tjeldnes		31.03.2019

## **RAPPORT I FORBINDELSE MED FORVALTNINGSREVISJON - OPPFØLGING AV SAMHANDLINGSREFORMEN I PLEIE- OG OMSORGSTJENESTENE**

### **Vedtak i Kommunestyret 17.10.2018:**

Rådmannen bes sørge for at revisjons anbefalinger gjennomføres som følger:

- Folldal kommune arbeider aktivt med lukking av de avvikene mellom avtalebestemmelser og praksis om er blitt påpekt i rapporten
- Folldal kommune søker etter å avtalefeste samhandlingsområder som ikke i tilstrekkelig grad er regulert i dagens avtaleverk

Rådmannen bes rapportere til kontrollutvalget om iverksatte tiltak innen 01.04.2019. Kontrollutvalget ber om at rådmann i tillegg gjør en nærmere gjennomgang og redegjøre for de betydelige økte kostnader fra 2012 – 2017 som påpekt i rapporten.

Til første del av vedtaket ble nye samarbeidsavtaler med sykehuset vedtatt i kommunestyret 04.februar 2019. Punktene som ble påpekt i rapporten har vært en del av forarbeidet kommunene (og også Folldal kommune) har kommet med i forhold til utarbeidelser av nye avtaler. Vårt inntrykk er at punktene nå er bedre ivaretatt.

Innledningsvis i rådmannens nærmere gjennomgang i forhold til økte kostnader har det vært viktig å ta utgangspunkt i noen av revisjonens vurderinger. Rådmannens viser spesielt til revisjonens sammendrag til problemstilling 3.

### ***I hvilken grad har samhandlingsreformen ført til økt bevilgningsbehov for pleie- og omsorgstjenesten i Folldal?***

#### *Revisjonens konklusjon problemstilling 3:*

*Siden samhandlingsreformen ble innført i 2012 har bevilgningsbehovet for kommunens pleie- og omsorgstjenester økt langt mer enn i de fleste andre kommuner. Etter revisjon sin mening skyldes dette i liten grad samhandlingsreformen i seg selv.*

*Hovedforklaringen på utgiftsveksten er at behovsdekningen innen de hjemmebaserte tjenesten har økt. Større andel av befolkningen enn før får slike tjenester, og når også andelen av befolkningen som er over 67 år har økt, får man større bevilgningsbehov. Også flere yngre brukere med store ressursbehov har bidratt til utviklingen. Folldal stiller svakt når*

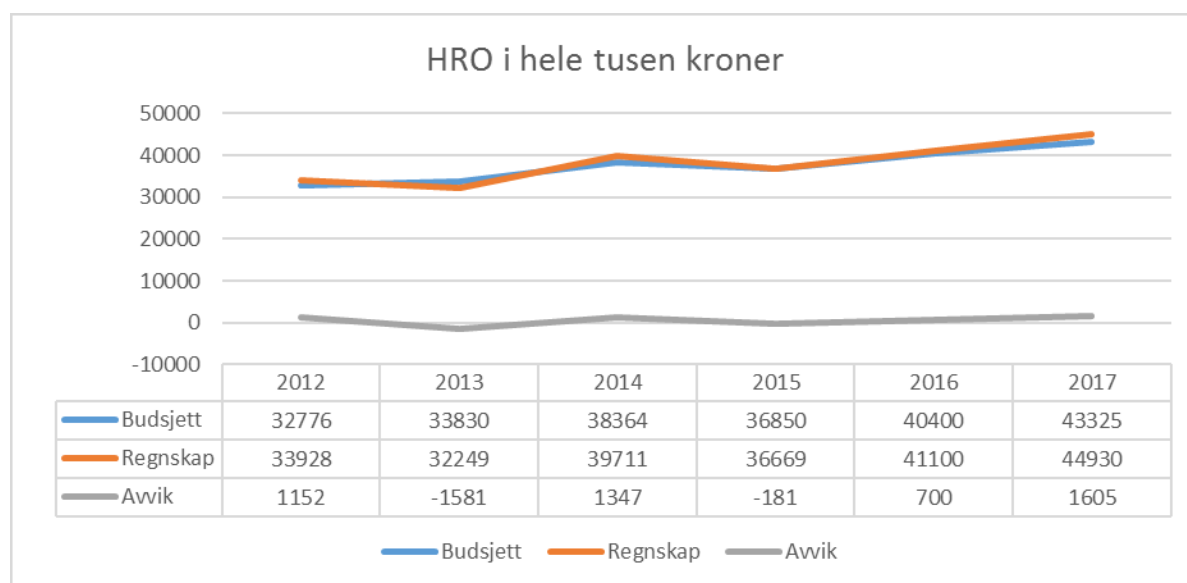
## Folldal kommune

*konkurransen om knapp arbeidskraft med spesiell kompetanse skjerpes. Dette kan være grunn til å tro at dette har virket kostnadsdrivende.*

*I lys av at antall sykehjems plasser har vært konstant, har revisjon funnet det påfallende at bevilgningen til institusjonsomsorgen har økt så mye de siste årene. Målt som utgifter pr. beboerdøgn har Folldal gått fra å ha lavere til å ha høyere kostnader enn kommuner det er naturlig å sammenligne seg med. Revisjon har funnet grunn til å anta at noe kan skyldes særtrekkene for Folldal har høy utskrivningsfrekvens fra sykehus og få liggedager for utskrivning angår. Altså forhold som har med samhandlingsreformen å gjøre, og knyttet til at sykehusene har hatt økonomisk incentiv til å velte kostnader over på kommunene. Helsetilstanden til hjemsendte pasienter blir svakere, og kommunens pleiekostnader går opp. Mye kan tyde på at dette har rammet Folldal spesielt hardt. Etter revisjons sin mening forklarer dette langt fra alt av særøkingen for Folldal sine institusjonstjenester. Etter revisjon sin mening kan dette være grunn til å anta at ekstrakostnader som følge av knapp sykehjemskapasitet også har vært medvirkende faktor.*

Revisjonen skriver i rapporten at de i hovedsak basert seg på KOSTRA data.

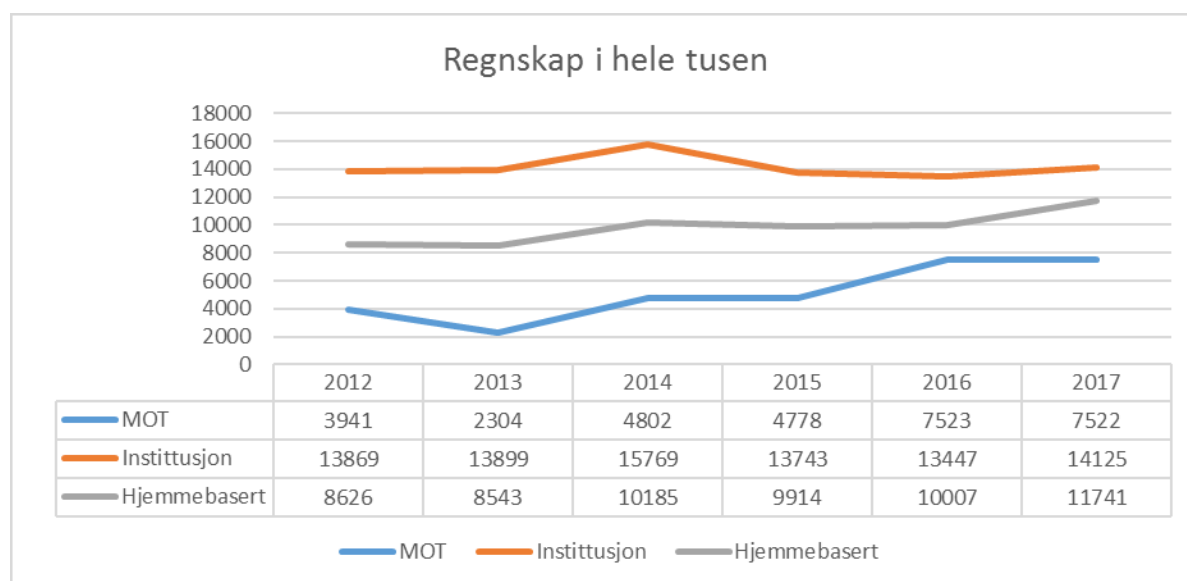
For å følge opp kontrollutvalgets vedtak har rådmannen i stedet for å bruke KOSTRA data tatt utgangspunkt i regnskap og årsmeldingene for HRO i perioden 2012 – 2017. Det har vært følgende kostnadsutvikling gjennom disse årene.



På lik linje med revisors svar på problemstillingen finner ikke rådmann noe entydig svar på utgiftsøkningen i HRO. Revisor viser til mulige betydelige feilrapporteringer i KOSTRA. Rådmann har gjort sin gjennomgang basert på tall i perioden hentet fra budsjett og regnskap. Avvik er også vist i tabellen.

Det var også nødvendig å se på de enhetene som ligger til grunn for revisjonens vurderinger i rapporten.

## Folldal kommune



Det er satt opp en oversikt i tabell på regnskapstallene for avdelingene MOT, hjemmebasert og institusjon. Som det fremgår av tabellen har det ikke vært noen utgiftsøkning utover normalen for institusjon og hjemmetjenesten. For landet har det for eksempel vært en økning på 10,9 % fra 2015 til 2017, mot 9,3 i Folldal. Miljø- og oppfølgingstjenesten (MOT) har hatt en betydelig større økning. I en så liten kommune som Folldal kan enkelte nye brukere, eller kjøp av tjenester fra private institusjoner eller andre kommuner gi store utslag. Dette redegjør også revisjonen for.

Det har gjennom flere år nå vært for få sykehjemsplasser i forhold til behov, og i flere tilfeller har to måtte dele rom. Når det er mangel på ledige sykehjemsplasser blir det et økt press på både hjemmetjenesten og sykehjemmet. Det fører til ekstra innleie av pleiepersonell. Sykepleiere som normalt ville gå inn turnus må endre arbeidstid for å ta unna en del sykepleieoppgaver på dagtid. Det har i stor grad vært benyttet en hjelpepersonell. Sykepleiere har vært tatt ut fra kveldsvakter og nattvakter. Dette har ført til dobbel (eller i verste fall trippel) utbetaling av tillegg.

Revisor har også gjort en vurdering på at det ved mangel på institusjonsplasser blir et økt behov for hjemmetjenester. Denne vurderingen deler rådmannen.

Rådmannen har blitt bedt om å ta en gjennomgang på de betydelige økte kostnadene i perioden 2011 til 2017. Det er ikke noe belegg for å si at det har vært noen økning utover landsgjennomsnittet for hjemmetjenesten og institusjon. For andre brukere av pleie og omsorgstjenester finner ikke rådmannen det riktig å kommentere dette ytterligere.

Utviklingen på behovet for pleie og omsorgstjenester i Folldal kommune er godt belyst både i revisjonens rapport og i boligsosial plan. Den demografiske utviklingen de senere årene påvirker også dette.

**Folldal kommune**

Med hilsen

Torill Tjeldnes  
Rådmann

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes ut uten signatur.*