

MØTEBOK

ARKIV NR.	UTVALG	SAKS-BEHANDLER	MØTE-DATO	SAK NR.
	KONTROLLUTVALGET	TB	25.09.18	30/18

Behandling av saken:

Saksnr.: 30/18
Utvalg: Kontrollutvalget
Kommunestyret

Møtedato:
25.09.18

Forvaltningsrevisjonsrapport – ”Kvalitet på saksbehandling til kommunestyret”

Saksdokumenter:

- Forvaltningsrevisjonsrapport av 13.09.18 – utarbeidet av Revisjon Fjell IKS

Bakgrunn:

Kontrollutvalgets plan for forvaltningsrevisjon for perioden 2016 – 2019 som ble behandlet av kontrollutvalget i sak 33/2016 og kommunestyret i sak 76/2016, har kvalitet på saksbehandling som tema for undersøkelse i 2018.

Kontrollutvalget behandlet prosjektbeskrivelsen den 31.01.18, sak 08/18.

Formål:

Formålet med prosjektet er å undersøke om saksframstilling til kommunestyret er av en slik kvalitet at de legger grunnlag for at gode vedtak kan fattes. Hvis avvik avdekkes, å bidra til at rutiner og praksis forbedres.

Problemstillinger:

Problemstillingene i rapporten er utarbeidet med utgangspunkt i prosjektets formål:

- 1) Er fakta og vurderinger i saksframlegget relevant og tilstrekkelig til å belyse vesentlige sider ved saken?
- 2) Er det en logisk sammenheng mellom saksframstillingen og innstillingen?
- 3) Er innstillingen formulert så fullstendig at den gir all nødvendig informasjon som trengs for iverksetting av vedtaket og tidspunkt for når vedtaket skal være gjennomført?
- 4) Er bestemmelser om saksbehandlingstid i aktuelle regelverk overholdt?

Avgrensning:

Prosjektet er avgrenset til å se på utvalgte saker med vedtak i kommunestyret i perioden 2017 – 2018 d.d. Undersøkelsen har omfattet 18 saker av ulik karakter og omfang.

MØTEBOK

Rådmannens uttalelse:

Foreløpig rapport ble sendt til rådmannen for uttalelse den 18.08.2018, og svar fra rådmannen ble mottatt 12.09.2018. Uttalelsen er vedlagt rapporten i sin helhet.

Revisors konklusjon:

Problemstilling 1):

I problemstilling en søkte vi etter svar på om faktabeskrivelse og saksvurdering var relevant og tilstrekkelig til å belyse vesentlige sider av saken. Det vil si om informasjonen har vært tilstrekkelig utfyllende til at leser føler seg opplyst om den enkelte sak. Det er vesentlig at saksframstillingen har nok informasjon til at kommunestyret kan fatte gode vedtak, og samlet sett konkluderer vi med at fakta og vurderinger er relevante og tilstrekkelige til å belyse vesentlige sider av sakene.

Selv om vi har merknader til enkeltsaker er vår konklusjon at saksframstillingene oppfattes å være innenfor kriteriene for hva som er forsvarlig saksbehandling.

Våre merknader til enkeltsaker gjelder følgende forhold:

- manglende saksdokumenter som blant annet høringsuttalelse, aktuelle regelverk
- at søknad om skjenkebevilling ikke er forelagt NAV Røros for uttalelse
- at beskrivelse av finansiering mangler
- at konsekvensutredning mangler eller er utilstrekkelig

Problemstilling 2):

I problemstilling to undersøkte vi om det var logisk sammenheng mellom saksframstillingen og innstillingen. Det er viktig at kommunestyret får den informasjonen de behøver for å kunne fatte gode vedtak. Her savner vi i tre saker god nok begrunnelse bak forslagene til vedtak. En slik mangel kan ha vært avgjørende for sakens utfall. Ut ifra kriteriene for saksbehandling konkluderer vi at det er noe usikkerhet om sakene har vært forsvarlig behandlet.

Å gi begrunnelse for innstilling, tilleggsforslag og endringsforslag i den grad det ikke kommer fram av saksframlegget styrker etter vår mening politiske vedtak.

Problemstilling 3):

I problemstilling tre undersøkte vi om innstillingen var formulert så fullstendig at den gir all nødvendig informasjon som trengs for å iverksette vedtaket og tidspunktet for når vedtaket skal være gjennomført. I hovedsak er innstillinger og vedtak formulert tilstrekkelig, men i en sak mener vi at det mangler tidsperspektiv for saken.

Å benytte seg av muligheten til å sette tidsfrister styrker etter vår mening politiske vedtak.

Problemstilling 4):

I problemstilling fire har vi sett etter om bestemmelser om saksbehandlingstid i aktuelle regelverk er overholdt.

Her har vi sett på om saken er avgjort uten ugrunnet opphold, uskreven rettspraksis på området og bestemmelser om saksbehandlingstid i Plan- og bygningsloven. I en sak mener vi at saksbehandlingstiden har tatt urimelig lang tid.

Samlet konklusjon er at saksbehandlingen til kommunestyret er av en slik kvalitet at kommunestyret har fått godt nok grunnlag til å fatte gode vedtak.

MØTEBOK

Revisjonens anbefalinger:

De merknadene revisjonen har hatt til enkeltsaker danner grunnlaget for anbefalingen som er at administrasjonen bør etablere rutiner for kvalitetssikring av saksbehandlingen.

Revisor sier videre at deres anbefalinger er ikke uttømmende og gjør oppmerksom på at det kan være flere forhold enn de vi har blitt kjent med i denne forvaltningsrevisjonen som kan bidra til å sikre en forsvarlig saksbehandling.

Saksvurdering:

Sekretariatet er av den oppfatning at Revisjon Fjell IKS har avgitt en rapport i tråd med vedtatt prosjektbeskrivelse og kontrollutvalgets bestilling.

Sekretariatet anbefaler at kontrollutvalget slutter seg til rapporten og videresender den til kommunestyret for endelig behandling.

Sekretariatets forslag til innstilling:

Forvaltningsrevisjonsrapporten " *Kvalitet på saksbehandling til kommunestyret* " av 13.09.18 tas til etterretning.

Røros kommune følger revisors anbefalinger og kommunestyret ber rådmannen etablere rutiner for kvalitetssikring av saksbehandlingen.

Rådmannen rapporterer til kontrollutvalget om iverksatte tiltak innen 25.03.18.

Behandling:

Kontrollutvalgets innstilling: