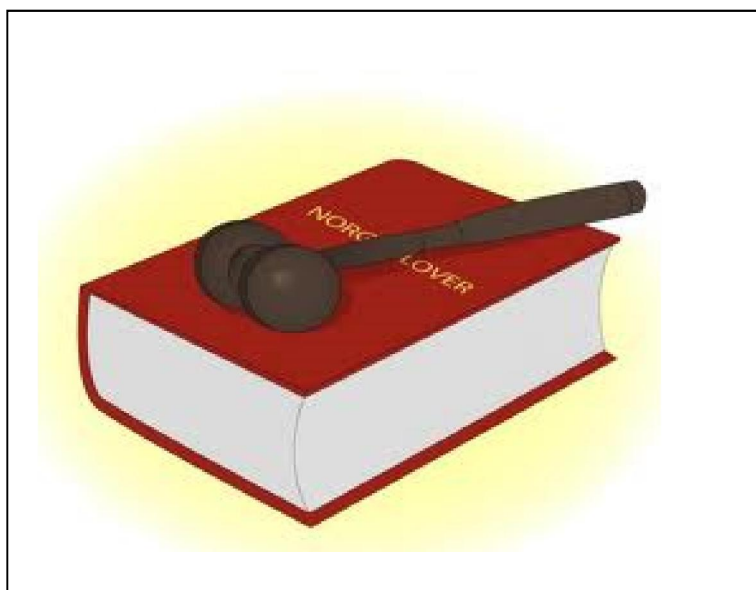


**Forvaltningsrevisjon i Røros kommune:**

# Kvalitet på saksbehandlingen til kommunestyret

Formålet med prosjektet er å undersøke om saksframstillinger til kommunestyret er av en slik kvalitet at de legger grunnlag for at gode vedtak fattes.



## INNHold

<b>1. INNLEDNING</b> .....	<b>3</b>
1.1 Bakgrunn.....	3
1.2 Forvaltningsrevisjon.....	3
1.3 Saksbehandling i offentlig forvaltning.....	4
<b>2. FORMÅL, PROBLEMSTILLING, METODE OG REVISJONSKRITERIER</b> .....	<b>5</b>
2.1 Formål.....	5
2.2 Problemstillinger.....	5
2.3 Metode.....	6
2.4 Grunnlag for revisjonskriterier.....	7
2.5 Revisjonskriterier spesifisert for hver problemstilling.....	11
<b>3 FAKTADEL</b> .....	<b>12</b>
<b>4 REVISORS VURDERING OG KONKLUSJON</b> .....	<b>27</b>
4.1 Er faktabeskrivelse og saksvurdering relevant og tilstrekkelig til å belyse vesentlige sider av saken?27	
4.1.1 Innledning.....	27
4.1.2 Revisors vurdering.....	27
4.1.3 Revisors konklusjon.....	30
4.2 Er det logisk sammenheng mellom saksframstillingen og innstillingen?.....	31
4.2.1 Innledning.....	31
4.2.2 Revisors vurdering.....	31
4.2.3 Revisors konklusjon.....	32
4.3 Er innstillingen formulert så fullstendig at den gir all nødvendig informasjon som trengs for iverksetting av vedtaket og tidspunktet for når vedtaket skal være gjennomført?.....	32
4.3.1 Innledning.....	32
4.3.2 Revisors vurdering.....	32
4.3.3 Revisors konklusjon.....	32
4.4 Er bestemmelser om saksbehandlingstid i aktuelle regelverk overholdt?.....	32
4.4.1 Innledning.....	32
4.4.2 Revisors vurdering.....	33
4.4.3 Revisors konklusjon.....	33
<b>6 RÅDMANNENS UTTALELSE</b> .....	<b>33</b>
<b>7 SAMMENDRAG OG ANBEFALING</b> .....	<b>34</b>
<b>9 KILDER OG VEDLEGG</b> .....	<b>36</b>
9.1 Kilder.....	36
9.2 Vedlegg: Rådmannens uttalelse.....	36

Røros, 13. september 2018

---

Svein Magne Evavold  
Revisjonssjef

---

Merete Lykken  
Revisor

# 1. INNLEDNING

## 1.1 Bakgrunn

Kontrollutvalget i Røros behandlet i møte 20.09.2016 under sak 33/2016 overordnet analyse og plan for forvaltningsrevisjon. Utvalget vedtok å prioritere «Kvalitet på saksbehandling i kommunen» i 2018. Overordnet analyse med Plan forvaltningsrevisjon ble vedtatt av kommunestyret den i sak 76/16 den 27. 10.2016.

Å sikre god politisk styring gjennom god saksbehandling er viktig. Folkestyre skal sikre at innbyggerne får de velferdsgoder de har krav på etter lovgivningen og at det skjer likebehandling. At det finnes god kompetanse og ressurser nok til at det gjennomføres tilstrekkelig saksbehandling er vesentlig for et fungerende lokaldemokrati.

Formål og problemstillinger er utarbeidet i samsvar med denne bestillingen.

## 1.2 Forvaltningsrevisjon

Kontrollutvalget i Røros kommune skal påse at de føres kontroll med at den økonomiske forvaltning foregår i samsvar med gjeldende bestemmelser og vedtak, og at det blir gjennomført systematiske vurderinger av økonomi, produktivitet, måloppnåelse og virkninger fra kommunestyrets vedtak og forutsetninger (forvaltningsrevisjon).

Forvaltningsrevisjon innebærer blant annet undersøkelser om:

- a) Forvaltningen bruker ressurser til å løse oppgaver som samsvarer med kommunestyrets vedtak og forutsetninger
- b) Forvaltningens ressursbruk og virkemidler er effektive i forhold til målene som er satt på området,
- c) Regelverket etterleves,
- d) Forvaltningens styringsverktøy og virkemidler er hensiktsmessige,
- e) Beslutningsgrunnlaget fra administrasjonen til de politiske organer samsvarer med offentlige utredningskrav,
- f) Resultatene i tjenesteproduksjonen er i tråd med kommunestyrets forutsetninger og/eller om resultatene for virksomheten er nådd

I følge forskrift om revisjon § 7 skal forvaltningsrevisjon gjennomføres og rapporteres i henhold til god kommunal revisjonsskikk og etablerte og anerkjente standarder på området. Denne rapporten er utarbeidet med grunnlag i RSK 001 Standard for forvaltningsrevisjon fastsatt av Norges kommunerevisorforbunds styre 1. februar 2011 og gjort gjeldende som god kommunal revisjonsskikk.

### 1.3 Saksbehandling i offentlig forvaltning

Å sikre god politisk styring gjennom god saksbehandling er viktig. Folkestyre skal sikre at innbyggerne får de velferdsgoder de har krav på etter lovgivningen og at det skjer likebehandling. At det finnes god kompetanse og ressurser nok til at det gjennomføres tilstrekkelig saksbehandling er vesentlig for et fungerende lokaldemokrati.

Kommunelovens § 23 beskriver rådmannens oppgaver og myndighet. Rådmannen skal påse at de saker som legges fram for folkevalgte organer, er forsvarlig utredet, og at vedtak blir iverksatt. Rådmannen skal sørge for at administrasjonen drives i samsvar med lover, forskrifter og overordnede instruksjoner, og at den er gjenstand for betryggende kontroll.

#### Risikofaktorer

- Politikerne er som regel prisgitt saksutredninger og vurderinger som administrasjonen har gjort. Risiko for mangelfulle beslutningsgrunnlag for politikere vil avhenge av saksbehandlers dyktighet og ferdigheter, kjennskap til lovverk, vurderingsevne, holdninger og verdier.
- Kapasitet og tid til å forberede saker vil være av avgjørende betydning for kvaliteten på saksframleggene.
- Politiske vedtak blir ikke iverksatt.
- Vedtak blir gjort administrativt, men skulle vært fremmet for politisk organ.
- Om rettsikkerheten er sikret gjennom at det finnes gode rutiner for å fatte tilfredsstillende enkeltvedtak innen sårbare områder som barnevern, helse- og omsorg og skole.

Formålet med et saksframlegg er at det skal gi tilstrekkelig informasjon til at politikere kan treffe vedtak på et forsvarlig grunnlag. Hva som er forsvarlig utredning i den enkelte konkrete sak kan ikke utledes generelt, men er avhengig av sakens karakter. I tillegg til at ulike typer saker kan være underlagt ulike lovbestemmelser, vil også kravet til forsvarlig utredning kunne ta utgangspunkt i kompetanse når det gjelder tema og metodikk (f.eks utredningsmetodikk, konsekvensanalyser mv). Vi går ikke nærmere inn på dette her. Både administrasjon og politikere må imidlertid forholde seg til en «grunnmur» av prinsipper og regelverk som gjelder for all offentlig forvaltning. Denne «grunnmuren» består av sentrale deler av regelverket i forvaltningsloven og dessuten de forvaltningsrettslige prinsippene. Graver (2007) omtaler blant annet følgende grunnleggende forvaltningsrettslige prinsipper; krav til legalitet, forsvarlighet, saklighet og forholdsmessighet.

I Graver (2007) sies det følgende om kravet til forsvarlig saksbehandling: «*Kjernen i kravet til en forsvarlig saksbehandling er et fokus på individets stilling i forvaltningsprosessen. Kontradiksjonsprinsippet omfatter visse grunnleggende rettigheter til å forsvare egne rettigheter og interesser som kan bli berørt av en forvaltningsavgjørelse, gjennom krav til kontradiksjon og overprøving av avgjørelser. Videre omfatter det sikring av at avgjørelsen treffes på grunnlag av en forsvarlig vurdering av sakens omstendigheter, gjennom krav til sakens forsvarlige utredning og habilitetsstandarder.*»

Graver nevner tre grupper av hensyn som begrunnelse for at saksbehandlingen må være forsvarlig;

- Styring og demokrati (effektivt apparat for gjennomføring av politikk, sikre legitimitet),
- forvaltning av fellesverdier (unngå sløsing, god forvaltning av midler, vurdering av økonomiske og andre konsekvenser av avgjørelsene) og
- hensynet til individet og andre berørte private rettssubjekter (kunngjøring, varsling, innsynsrett, klage, markedsnøytralitet)

Krav til nøytralitet og saklighet innebærer at forvaltningens avgjørelse ikke forutsetter hensyn som er irrelevante eller utenforliggende i forhold til det aktuelle kompetansegrunnlag, og at avgjørelsen ikke innebærer at hensyn som kompetansegrunnlaget skal vurdere er oversett eller utelatt (Graver 2007).

I tillegg til de reglene som gjelder all offentlig forvaltning, har forvaltningsloven også mer utfyllende regler som kun gjelder for saker som kommer inn under begrepene enkeltvedtak eller forskrifter. Flere av særlovene (f.eks plan- og bygningsloven) har dessuten egne saksbehandlingsregler som kommer i tillegg til eller istedenfor forvaltningslovens regler.

## **2. FORMÅL, PROBLEMSTILLING, METODE OG REVISJONSKRITERIER**

### **2.1 Formål**

Formålet med prosjektet er å undersøke om saksframstillinger til kommunestyret er av en slik kvalitet at de legger grunnlag for at gode vedtak fattes.

Hvis mangler/svakheter avdekkes, å bidra til at saksbehandlingen forbedres.

### **2.2 Problemstillinger**

Problemstillingene nedenfor er utarbeidet med utgangspunkt i prosjektets formål som beskrevet tidligere.

- 1) Er fakta og vurderinger i saksframlegget relevant og tilstrekkelig til å belyse vesentlige sider ved saken?
- 2) Er det en logisk sammenheng mellom saksframstillingen og innstillingen?

- 3) Er innstillingen formulert så fullstendig at den gir all nødvendig informasjon som trengs for iverksetting av vedtaket og tidspunkt for når vedtaket skal være gjennomført?
- 4) Er bestemmelser om saksbehandlingstid i aktuelle regelverk overholdt?

## 2.3 Metode

Prosjektet avgrenses til å se på utvalgte saker med vedtak i kommunestyret i perioden 2017 – 2018 d.d. Undersøkelsen avgrenses til saksbehandling til kommunestyret.

Metodisk tilnærming er betinget av undersøkelsens problemstillinger.

### *Planlegging og bestilling av prosjektet*

Bestillingen gjennomføres som en forvaltningsrevisjon. Vi utarbeidet først en prosjektplan for prosjektet som er godkjent av kontrollutvalget.

### *Kilder for data i undersøkelsen*

Vi har innhentet saker behandlet av kommunestyret i perioden 2017 – 2018. For de fleste av sakene har det vært behov for å innhente tidligere behandlinger. Sakspapirene er hentet fra kommunens hjemmeside og kommunens administrasjon. Kommunens arkiv på hjemmesiden er ikke komplett, det er mange av vedleggene som ikke kan åpnes fra hjemmesiden, og dermed innhentes fra arkivsystemet.

### *Metode, pålitelighet og gyldighet*

I følge forskrift om revisjon § 7 skal forvaltningsrevisjon gjennomføres og rapporteres i henhold til god kommunal revisjonsskikk og etablerte og anerkjente standarder på området. Denne rapporten utarbeides med grunnlag i RSK 001 standard for forvaltningsrevisjon fastsatt av Norges kommunerevisorforbunds styre 1. februar 2011 og gjort gjeldende som god kommunal revisjonsskikk.

Vi valgte ut saker av ulik karakter og omfang for å kunne dekke bredden av saker som behandles av kommunestyret. Utvalgte saker vurderes opp imot utarbeidede revisjonskriterier. Revisjonskriterier og grunnlaget for revisjonskriteriene beskrives nærmere i eget kapittel. Rådmannen skal gis anledning til å gi uttrykk for sitt syn på de forhold som fremgår av rapporten. En foreløpig rapport med vurderinger og konklusjoner blir oversendt rådmannen for uttalelse. Etter at vi har mottatt rådmannens uttalelse slutfører vi rapporten og oversender en endelig rapport med sammendrag og eventuelle anbefalinger til kontrollutvalget.

### *Kommunikasjon med administrasjonen og kontrollutvalget*

Etter at prosjektplanen var endelig godkjent av kontrollutvalget startet vi opp med å sende oppstartbrev til rådmannen med varsel om oppstart av prosjektet og vi ba om kontaktpersoner i kommunen for videre samarbeid gjennom prosjektet. Kontaktpersonen vår fra kommunens administrasjon i denne forvaltningsrevisjonen er Anette Sæther.

Kommunikasjon underveis i prosjektet er i hovedsak gjennomført som samtaler eller via epost. Foreløpig rapport med fakta, vurderinger og konklusjoner sendes rådmannen til uttalelse før vi avgir endelig rapport til kontrollutvalget.

## 2.4 Grunnlag for revisjonskriterier

Revisjonskriterier skal danne grunnlag for norm eller en referanse som de innsamlede data vurderes opp mot, og dermed danne grunnlag for om det foreligger avvik eller svakheter på områder som er gjenstand for undersøkelse.

Revisjonskriteriene er uttrykk for en norm eller et ideal for hvordan tilstanden bør være på det reviderte området og danner også et naturlig utgangspunkt for revisjons anbefalinger.

Revisjonskriterier hentes fra lover, forskrifter, forarbeid, rettspraksis, politiske vedtak, administrative retningslinjer, mål og føringer osv.

Revisjonskriteriene som er lagt til grunn for dette prosjektet er hentet fra kommuneloven, forvaltningsloven, offentlighetsloven, kommunens delegeringsreglement og «beste praksis». Forvaltningsloven og offentlighetsloven er de sentrale lovene om saksbehandling i forvaltningen. I tillegg er det en rekke andre lover som inneholder egne regler for saksbehandlingen på sine områder. Det er blant annet Plan- og bygningsloven, forurensningsloven, konsesjonsloven, odelsloven og en rekke andre lover. I den grad det er saker forankret i annet lovverk utarbeides revisjonskriterier i henhold til det aktuelle lovverket/regelverket.

**Kommunelovens**<sup>1</sup> (heretter kalt KL) bestemmelser mht saksbehandlingskrav til saker som legges fram til politisk behandling, jf. § 23-2:

*«Administrasjonssjefen skal påse at de saker som legges fram for folkevalgte organer, er forsvarlig utredet, og at vedtak blir iverksatt. Administrasjonssjefen skal sørge for at administrasjonen drives i samsvar med lover, forskrifter og overordnede instruksjoner, og at den er gjenstand for betryggende kontroll.»*

I forarbeidene til loven (Ot.prp.nr. 42 (1991-92) fremheves administrasjonssjefens ansvar for det daglige tilsynet med den kommunale forvaltning:

*«Administrasjonssjefen skal føre tilsyn med kommunens/fylkeskommunens forvaltning og økonomi. Det administrative ledelsesansvar er imidlertid ikke begrenset til disse kontrollerende funksjoner, men det er tale om et helhetlig sjefsansvar for forsvarlig saksforberedelse og administrasjon. Alle saker som legges fram for folkevalgte organer av administrasjonen, legges fram av administrasjonssjefen eller på hans eller hennes vegne, jf nr 2»*

Og § 34-1 i KL som gjelder endring av sakliste og forespørslar: *Folkevalgt organ kan med alminnelig flertall vedta å utsette realitetsbehandlingen av en sak på den utsendte saklisten. Det kan også treffe vedtak i sak som ikke er oppført på saklisten, hvis ikke møteleder eller 1/3 av de møtende medlemmene motsetter seg dette.*

---

<sup>1</sup> Lov-1992-09-25-107 Lov om kommuner og fylkeskommuner

Det betyr at § 34-1 i KL gir folkevalgt organ mulighet til å sende saker i retur til administrasjonen for en ny saksutredning dersom de for eksempel finner mangler med fremlagt sak.

Alle saker som realitetsbehandles i politiske møter er derfor i utgangspunktet godkjent for realitetsbehandling av organet selv. Revisjonen kan belyse det politiske og faglige skjønn, men må være forsiktig med å overprøve det politiske skjønn, da dette er å stille spørsmål med hensiktsmessigheten av politiske vedtak.

**Forvaltningsloven** gir blant annet regler for hvilke betingelser som må foreligge med hensyn til habilitet, taushetsplikt, utredning av saker, begrunnelse, klage mv.

I forvaltningslovens kapittel IV om saksforberedelse ved enkeltvedtak., omhandler § 17 forvaltningsorganets utrednings- og informasjonsplikt: «forvaltningsorganet skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes». Videre er det i § 37 i forvaltningsloven opplyst om informasjons- og utredningsplikt i forbindelse med behandling av forskrifter.

I Kapittel III Alminnelige regler omhandler § 11a saksbehandlingstid:

«Forvaltningsorganet skal forberede og avgjøre saken uten ugrunnet opphold».

Forvaltningslovens regler er ikke uttømmende, men minimumsregler. Strengere krav kan følge av uskreven rettspraksis og utviklet gjennom rettspraksis. Se utdrag fra læreboka utgitt av Bernt og Overå som er tatt med nedenfor i eget avsnitt.

**Plan- og bygningsloven** stiller krav til utarbeidelse av reguleringsplaner med mer. Det kan være flere aktuelle bestemmelser som kommer til anvendelse i behandling av en sak etter plan- og bygningsloven. Det er blant annet bestemt i § 12 – 12 at for sluttbehandling av reguleringsplaner må det treffes vedtak senest tolv uker etter at planforslaget er ferdigbehandlet. Vi presenterer andre aktuelle bestemmelser under de saker som de gjelder for.



Utover nevnte lover ovenfor er det ingen lovbestemte krav som forteller NÅR og OM en sak er forsvarlig utredet. Men det eksisterer innarbeidet praksis og flere lærebøker som utdyper dette nærmere. Vi har sett litt nærmere på «beste praksis» i noen av lærebøkene og valgt ut avsnitt som kan benyttes som grunnlag for revisjonskriterier i dette prosjektet.

I boken **Lov om kommuner og fylkeskommuner av 25. sept. 1992 nr. 107 med kommentarer, Oslo 1993, 4. utg. Oslo 2006** av Bernt og Overå side 170 vises det til at ansvaret for at en sak var forsvarlig utredet var lagt til ordfører i tidligere lover. Det står videre: «Ansvaret for å påse at sakene er forsvarlig utredet, innebærer ikke noen form for utsettende veto fra administrasjonssjefens side om han/hun mener det ikke har vært tid eller ressurser til å gjennomføre en skikkelig saksutredning. Det er lederen av vedkommende folkevalgte organ som setter opp dagsordenen til det enkelte møte, se lovens § 32 nr. 2. Administrasjonssjefen – eller den som legger saken fram på hans eller hennes vegne – vil imidlertid ha plikt til å gjøre oppmerksom på eventuelle svakheter og ufullstendigheter i saksforelegget, slik at de folkevalgte kan ta hensyn til dette.»

I følge Bernt og Overå omfatter også ansvaret for å påse at en sak er tilstrekkelig utredet eventuelle rettslige tvilsspørsmål. Her står det følgende i kommentarene:



«Administrasjonssjefen vil derfor ha plikt til å gi uttrykk for det hvis han/hun mener at det er rettslige mangler ved et forslag til vedtak eller den saksforberedelse som har gått forut for dette. Mener administrasjonssjefen at et truffet vedtak er ulovlig, vil han/hun likeledes ha plikt til å gjøre vedkommende folkevalgte organ, og eventuelt kommunestyret og fylkestinget, oppmerksom på dette.»

Det er et eget kapittel i boken om uskrevne krav til saksbehandlingen. Kravene er delt inn i to grupper:

- *Kravene til god forvaltningsskikk* og
- *de grunnleggende prinsipper for forsvarlig saksbehandling*

Kravene til god forvaltningsskikk inneholder krav til hensynsfullhet, orden og rask saksbehandling.

Kravene til forsvarlig saksbehandling kan få direkte betydning for gyldigheten av en avgjørelse. Ifølge forvaltningsloven § 11a skal en sak avgjøres uten utgrunnet opphold. De uskrevne kravene ovenfor vil være vesentlig for hvor lang saksbehandlingstid som er rimelig for behandling av saken. Det kan være at det er vesentlig for en sak at de grunnleggende prinsippene for forsvarlig saksbehandling ivaretas og at saken derfor kan strekke ut i tid, noe som imidlertid kan være i strid med god forvaltningsskikk.

I boken **Saksbehandling 2** utgitt 1993 av Thor Jensen og Oddny Sande gis det en detaljert beskrivelse av praktisk saksbehandling i offentlig forvaltning.

Det er vesentlig at opplysningene og vurderingene i sakene er relevante og tilstrekkelige til å gi kommunestyret god nok innsikt i ulike sider av saken og som grunnlag for å fatte gode vedtak. I dette ligger det også at alternative løsninger skal vurderes.

I kravet om at en sak skal være forsvarlig utredet ligger også at konsekvensene av foreslåtte vedtak må vurderes. Det innebærer at praktiske, faglige og kostnadmessige konsekvenser av de ulike alternativene i saken beskrives.

I saker som har kostnadmessige konsekvenser må det foreligge en vurdering av hvordan tiltakene skal finansieres for at saken skal være forsvarlig utredet.

Til slutt er det viktig at innstillingen er i samsvar med vurderingene i saken, og gir nødvendig informasjon som trengs for å iverksette vedtaket og tidspunkt for gjennomføring av vedtaket.

#### **Ulike faser i en saksbehandling kan oppsummeres slik:**

**Fase 1:** Registrering av et problem – klargjøring av hva saken gjelder.

**Fase 2:** Klargjøring av hva som er rette instans. Den endelige beslutningsinstansen må være sikker, fordi saksframstillingen skal utformes med klar adresse.

**Fase 3:** Klargjøring av de faktiske forhold – innsamling av informasjon.

I et system med fullført saksbehandling vil ofte saksbehandler og rådmann være forskjellige personer. Fullført saksbehandling krever ekstra god kontakt mellom saksbehandler og rådmann. Ofte vil en måtte nøye seg med begrenset informasjonsmateriale og begrensningen i informasjon stiller krav til saksbehandler når det gjelder å vurdere hvilken informasjon som bør prioriteres, og hvilken kvalitet den skal ha. Men vesentlige momenter i saken må sikres. Saksbehandler skal bare ta med

vesentlige argumenter og opplysninger. Andres vurderinger av saken bør inngå som en del av saksopplysningene.

**Fase 4:** Kartlegging av det rettslige grunnlaget. Ofte vil saker til kommunestyret være preget av problemløsningsoppgaver uten at det foreligger noen rettsregler å forholde seg til. Men der det er rettsregler å forholde seg til, bør det henvises til dem.

**Fase 5:** Klargjøring av finansieringsmåten. Når kommunestyret skal ta standpunkt i en sak, er det i mange tilfeller nødvendig å vurdere de økonomiske konsekvensene. Kommunestyret må vite hva et tiltak vil koste. Særlig viktig er det at det utredes økonomiske konsekvenser av tiltak som vedtas etter at budsjett for året er vedtatt. Her må finansiering og eventuelle budsjettendringer klart framgå. Likedan vil det være særlig viktig at driftsmessige kostnader utredes i forbindelse med investeringsprosjekter.

**Fase 6:** Saksvurdering, valg av løsning, innstilling. Som nevnt under fase 3, vil uttalelser om saken innhentet fra andre offentlige organer, sakkyndige eller private være en del av saksopplysningene selv om de inneholder vurderinger. Det er bare saksbehandlerens egne vurderinger som ikke blir regnet som faktaopplysninger. Vurderingen skal omfatte alle deler av et forslag, det skal argumenteres for og imot, og alternative løsninger bør belyses. Det finnes som regel flere mulige løsninger i en sak. Hvis det foreligger flere alternative løsninger, må de vurderes mot hverandre. De viktigste konsekvensene må klargjøres, både positive og negative. Foreligger det tvil om hvordan saken bør løses, må tvilen komme klart fram og begrunnes. Det hele skal kunne ut i en begrunnet konklusjon med tanke på en sannsynlig løsning. Innstillingen må være formulert så fullstendig at den gir all informasjon som trengs for iverksetting av vedtaket og når det skal være gjennomført. Vedtaket skal gi selvstendig informasjon uten tilleggsopplysninger.



Kort beskrivelse av **egne reglement** i kommunen:

#### *Delegeringsreglement*

Røros kommune har eget delegeringsreglement som sist ble revidert og vedtatt den 28.04.2016 i kommunestyret sak 17/16. Til delegeringsreglementet er det to vedlegg som er:

1. Reglement for saksbehandling i politiske organ i Røros kommune herunder reglement for kommunestyret og formannskapet
2. Lovhenvisninger

I vedlegg 1 kapittel 3.8 er delegert myndighet til rådmannen beskrevet. Rådmannens ansvar etter kommunelovens § 23 er tydelig beskrevet her.

#### *ESA – brukerveiledning for ansatte*

Brukerveiledningen omfatter rutiner for elektronisk registrering av saker i kommunens arkivsystem ESA.

#### *Prosedyre før og etter politiske møter*

Prosedyren beskriver saksgangen før og etter møter.

### *Prosedyre byggesaksbehandling*

Prosedyrens formål er å sikre at søknader om tiltak etter Plan og bygningsloven har en kvalitetssikret saksgang som er i samsvar med forvaltningsloven og god forvaltningsskikk. Prosedyren er godkjent av avdeling Plan og miljø. Prosedyren omfatter blant annet tidsfrister for saksbehandling av saker etter Plan- og bygningsloven.

### *Økonomireglementet kapittel 9 reglement for investeringer*

9.4 Investeringsprosjekter utenom økonomiplan/ årsbudsjett

9.5. Skisseprosjekt

9.6. Forprosjekt

## **2.5 Revisjonskriterier spesifisert for hver problemstilling**

**Revisjonskriterier til problemstilling 1:** *Er fakta og vurderinger relevante og tilstrekkelig til å belyse vesentlige sider ved saken?*

Revisjonskriterier utledes ut ifra «beste praksis» og kommunens egen reglement til at saken må være forsvarlig utredet. Med dette menes at:

- det må være tatt hensyn til alle vesentlige forhold som er relevant for saken
- det er vurdert vesentlige konsekvenser av alle deler av saken
- det bør være redegjort for uavklarte forhold og hvilke konsekvenser dette kan få
- det er redegjort for alternative løsninger i saker som dette har betydning for
- det er vurdert forslag til finansiering i saker med finansieringsbehov
- saken må være vurdert i forhold til relevante strategidokumenter i kommunen
- det er aktuelt å peke på de lover og regler som gjelder og som faktagrunnlaget må ha dekning i

**Revisjonskriterier til problemstilling 2:** *Er det en logisk sammenheng mellom saksframstillingen og innstillingen?*

- For å sikre at de folkevalgte har tilfredsstillende grunnlag for å fatte vedtak må innstillingen være i samsvar med saksframlegget.

**Revisjonskriterier til problemstilling 3:** *Er innstillingen formulert så fullstendig at den gir all nødvendig informasjon som trengs for iverksetting av vedtaket og tidspunktet for når vedtaket skal være gjennomført?*

- Innstillingen må gi nødvendig informasjon som trengs for at vedtaket følges opp.

**Revisjonskriterier til problemstilling 4:** *Er bestemmelser om saksbehandlingstid i aktuelle regelverk overholdt?*

- Saken skal avgjøres uten ugrunnet opphold, og i henhold til forvaltningslovens § 11a, uskreven rettspraksis på området og egne retningslinjer slik at en effektiv

beslutningsprosess sikres (se nærmere beskrivelse i kapitlet om grunnlag for revisjonskriterier).

- Plan- og bygningsloven: § 12-9 frist for å gi uttalelser til forslag til planprogram skal være minst 6 uker.

Det er blant annet bestemt i § 12 – 12 at for sluttbehandling av reguleringsplaner må det treffes vedtak senest tolv uker etter at planforslaget er ferdigbehandlet.

### 3 FAKTADEL

Prosjektet omhandler gjennomgang av kommunestyresaker i perioden 2017 til d.d. Nedenfor har vi satt opp en oversikt over utvalgte saker som viser sakstittel, saksnr. og type sak. Av praktiske årsaker er ikke kommunestyresakene med vedlegg vedlagt forvaltningsrevisjonen. Fullstendige saksframstilling og møteprotokoller for politiske saker er å finne på kommunens hjemmeside [www.roros.kommune.no](http://www.roros.kommune.no) med unntak av saker som har opplysninger som er unntatt offentligheten. For å få et bredt utvalg har vi valgt ut saker innenfor ulike typer sak.

Tabell 1: utvalgte saker

UTVALGTE SAKER			
Saknr	Tittel	Arkiv	Arkivsak
7/17	Revidering av vedtekter kommunale barnehager	10	16/1990
9/17	Kommunal hjorteviltplan	K46&13	16/316
14/17	Søknad om skjenkebevilling	U63&18	17/77
17/17	Erverv av grunn til pumpestasjon	611	17/242
22/17	Bosetting enslige mindreårige	F30	15/1698
33/17	Navn på helse og omsorgsbygg Øverhagaen	031	14/1204
49/17	Folkehelseplan	F03	16/312
51/17	Drift av Røros turistkontor	223	2017/1136
71/17	Samarbeidsavtale mellom Røros, Os og Holtålen – endring av pkt 8, økonomi	020	14/1229
75/17	Prosjekt Øverhagaen Bo- helse og velferdssenter	614&41	17/393
79/17	Samarbeidsavtale mellom MIST AS – Rørosmuseum og Verdensarvrådet	C59	17/1767
2/18	Barnehagekapasitet	A10	18/12
16/18	Vedtak av planprogram – detaljregulering Røros slakteri	PLAN 20170004	17/1696
23/18	Prosjekt Øverhagaen Helse og velferdssenter	614&41	17/391
24/18	Barnehagekapasitet	A10	18/12
27/18	Trygt barnehagemiljø og trygt skolemiljø i Røros kommune	C01	18/666
29/18	Delegering av vigselmyndigheten	F82	17/1719
34/18	Høringsuttalelse: ny anbudsrunde FOT – rutene i Sør – Norge fra 01.04.2020	F11&13	18/1081

Nedenfor har vi tatt med noe mer om hver enkelt kommunestyresak (K). For fullstendige saksframlegg med vedlegg vises til dokumentene på kommunens hjemmeside [www.roros.kommune.no](http://www.roros.kommune.no) eller ta kontakt med kommunens servicetorg.

Sak	Tekst	Arkiv	arkivsak
-----	-------	-------	----------

K 7/17	Revidering av vedtekter kommunale barnehager	10	16/1990
<p>Barnehageeier skal, jamfør lov om barnehager § 7, fastsette vedtektene for sine barnehager. Gjeldende vedtekter ble sist vedtatt i hovedutvalg for oppvekst i mars 2014. Forslag til vedtekter er oppdatert etter krav i dagens lovgivning. Forslag til endringer er opplyst i saksframstillingen. Endringene er begrunnet med at det er viktig å få oversikt over hvor mange barn det vil bli i barnehagene fra oppstart av nytt barnehageår, og at dette også henger sammen med antall ansatte i barnehagene. Forslaget ble sendt på høring til foreldrerådene, ansatte og tillitsvalgte. Høringsuttalelsene er ikke vedlagt som saksdokumenter.</p> <p>Innstilling fra rådmannen:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Formannskapet godkjenner vedtekter for kommunale barnehager</li><li>2. Vedtektsendringene gjøres gjeldende fra oppstart av nytt barnehageår 2017/2018</li><li>3. Administrasjonen oppdaterer vedtektene slik at de til enhver tid er i samsvar med gjeldende regelverk</li></ol> <p>Formannskapet behandlet saken den 19. januar 2017 sak 4/17: Repr. A.G.B Andersen foreslo å stryke følgende setning i pkt 4: <i>I øvrige kommuner skal forholdne legges til rette for at samiske barn kan sikre og utvikle sitt språk og sin kultur.</i></p> <p>Repr. A.G.B Andersen foreslo følgende tillegg under punkt 5: <i>Barnehage og servicetorg kan være behjelpelig med utfylling av søknadsskjema ved behov.</i></p> <p>Repr. M.W. Slettum/ repr. A.G.B. Andersen foreslo følgende strykning under pkt 10. Ordet stenging tas ut og forslag til ny setning blir: <i>Virksomhetsleder vurderer i samråd med styrer åpningstid i romjula og mandag og tirsdag i påskeuka.</i></p> <p>Forslag til innstilling med endringsforslag enstemmig vedtatt.</p> <p>Innstilling til kommunestyret:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Formannskapet godkjenner vedtekter for kommunale barnehager med endringer i pkt 4, 5 og 10. (stryke følgende setning i pkt. 4 <i>I øvrige kommuner skal forholdne legges til rette for at samiske barn kan sikre og utvikle sitt språk og sin kultur.</i> Følgende tillegg til punkt 5 <i>Barnehage og servicetorg kan være behjelpelig med utfylling av søknadsskjema ved behov.</i> Følgende strykning under pkt 10: Ordet stenging tas ut og forslag til ny setning blir: <i>Virksomhetsleder vurderer i samråd med styrer åpningstid i romjula og mandag og tirsdag i påskeuka.</i></li><li>2. Vedtektsendringene gjøres gjeldende fra oppstart av nytt barnehageår 2017/2018</li><li>3. Administrasjonen oppdaterer vedtektene slik at de til enhver tid er i samsvar med gjeldende regelverk</li></ol> <p>Innstilling enstemmig vedtatt.</p>			
K9/17	Kommunal hjorteviltplan	K46&13	16/316
<p>Sluttbehandling av kommunal hjorteviltplan som har vært ute på høring. I saksframstillingen presenteres blant annet aktuelle lovgrunnlag med henvisninger til paragrafer, beskrivelser av behovet for en kommunal hjorteviltplan og innspill til planforslaget i mottatte høringer. Mottatte høringsinnspill er registrert som saksdokumenter og vedlagt saken.</p>			

Innstilling fra rådmannen til F sak 3:

Røros kommune vedtar «Hjorteviltplan for Røros kommune» med følgende tilføyelser/rettelser i planforslaget:

Tilføyelse i kap. 5.1. (s.10):

Det er et mål at alt tellende areal skal innarbeides i bestandplanområder. Kommunen skal videre bidra til at det ivaretas et godt samarbeid mellom bestandplanområdene innad i kommunen og samtidig være åpen for samarbeid ut over kommunegrensene.

Endring kap 6.2 (s.20):

Andel felt kalv	kortsiktig mål 50 %	Langsiktig mål 40 %	
Andel felte okser (1 ½ eller eldre)		Langsiktig mål 35 %	Måloppnåelse 2

Tilføyelse kap 6.5 (s.25) – fordeling av arbeidsoppgaver (tabell)

Observere beitegrunnlag (valdet/jaktfeltet) Påvirke til at beitegrunnlaget overvåkes i vinterbeiteområdene, blant annet igjennom sitt samarbeid i NØRE.

Endring/tilføyelse kap 6.1

Bestandene av hjortevilt i Røros skal forvaltes på en bærekraftig måte og uten at hjorteviltet overbelaster beitegrunnlaget eller påfører uakseptabel skade på andre samfunnsinteresser. I dette ligger blant annet at hjorteviltbestandene skal være sunne og produktive og med en tilnærmet biologisk sammensetning i forhold til kjønn og alder. Det skal ivaretas gode leveområder og minst mulig påvirke hjorteviltets naturlige trekkveier jf. viltkart for Røros kommune. Forvaltningen skal videre sikre grunnlaget for positive nærings- og rekreasjonsmessige opplevelser for allmennheten, innbyggerne, rettighetshavere og jegere.

Innstilling enstemmig vedtatt av formannskapet og kommunestyret.

Tidsperspektiv:

10.03.2016 Formannskapet sak 46 godkjenning av utsending til høring

15.04.2016 Høringsfrist. Innkommet 5 høringsinnspill

19.01.2017 Formannskapet sak 3 sluttbehandling

16.02.2017 kommunestyre sak 9/17 sluttbehandling

<b>K 14/17</b>	<b>Søknad om skjenkebevilling – Røroskjøtt AS</b>	<b>U63&amp;18</b>	<b>17/77</b>
----------------	---	-------------------	--------------

Røroskjøtt AS søker om skjenkebevilling (søknad er datert 12.01.2017) med ønske om å komme i gang med driften før Rørosmartnan med skjenkebevillingen på plass. Søknaden ble først behandlet av formannskapet 19.01.17 sak 8/17. Saken behandles uten at alle formaliteter er på plass. I saksframstillingen opplyses det at styrer og stedfortreder mangler dokumentert kunnskap om alkoholloven og bestemmelser gitt i medhold av loven pr. dags dato, søker må få innvilget serveringsbevilling og det mangler dokumentasjon på bestått etablererprøve i medhold av serveringsloven. Søknad om skjenkebevilling må vedtas i kommunestyret. Saken ble fremmet for formannskapet for å gi en midlertidig bevilling inntil kommunestyret behandler saken.

Rådmannens innstilling til formannskapet 19.01 sak 8.:

I forbindelse med at Røroskjøtt AS etablerer Grillhuset Røroskjøtt AS i Kjerkgata 8, anbefales formannskapet at det gis en midlertidig skjenkebevilling for øl, vin og brennevin. Bevillingen utløper ved kommunestyrets behandling i februar mnd.

Det tas forbehold om at styrer og stedfortreder har dokumentert kunnskap til alkoholloven og bestemmelser gitt i medhold av denne. Videre forutsetter en at ikke Politiet har innvendinger til søknaden.

Det forutsettes også at det gis serveringsbevilling.

Behandling i formannskapet 19.01:  
Justering av tidene blir innarbeidet.

Innstilling vedtatt.

Saken legges fram på nytt i formannskapet den 23.03.17 sak 42/17 og sluttbehandles av kommunestyret 30.03.17 sak 14/17.

Det er vedlagt dokumentasjon på kunnskapsprøve, uttalelse fra politiet og innvilget serveringsbevilling. I saksframstillingen vises det til alkohollovens bestemmelser.

Innstilling fra rådmannen 23.03.17:

1. Røros kommunestyre innvilger Grillhuset Røroskjøtt AS alminnelig skjenkebevilling i lokalene i Kjerkgata 8, Røros for:
  - Alkoholholdige drikk gruppe 1 øl, gruppe 2 vin og gruppe 3 brennevin.
  - Som styrer godkjennes Stein Thure Solli med Tommas Ulstein Søvik som stedfortreder.
  - Skjenketiden er: mandag-torsdag mellom kl 12.00 til kl 23.00. fredag – lørdag settes skjenketiden mellom kl 12.00 og kl 24.00. Søndag og helligdager settes skjenketiden mellom kl 16.00 – 20.00.
  - Bevillingen forutsettes utøvd i henhold til alkohollovens bestemmelser.
  - Som forutsetning for bevillingen gjelder også at bevillingsgebyret innbetales årlig med bakgrunn i omsetning av alkoholholdig drikk.
  - Bevillingen gjelder frem til 30.09.2020

Behandling i formannskapet:  
Forslag til innstilling enstemmig vedtatt

Kommunestyrets vedtak:

- 1 Røros kommunestyre innvilger Grillhuset Røroskjøtt AS alminnelig skjenkebevilling i lokalene i Kjerkgata 8, Røros for:
  - Alkoholholdige drikk gruppe 1 øl, gruppe 2 vin og gruppe 3 brennevin.
  - Som styrer godkjennes Stein Thure Solli med Tommas Ulstein Søvik som stedfortreder.
  - Skjenketiden er: mandag-torsdag mellom kl 12.00 til kl 23.00. fredag – lørdag settes skjenketiden mellom kl 12.00 og kl 24.00. Søndag og helligdager settes skjenketiden mellom kl 16.00 – 20.00.
  - Bevillingen forutsettes utøvd i henhold til alkohollovens bestemmelser.
  - Som forutsetning for bevillingen gjelder også at bevillingsgebyret innbetales årlig med bakgrunn i omsetning av alkoholholdig drikk.
  - Bevillingen gjelder frem til 30.09.2020

<b>K 17/17</b>	<b>Erverv av grunn til pumpestasjon</b>	<b>611</b>	<b>17/242</b>
<p>I forbindelse med utbedringer og oppgraderinger av VA-nett er det i noen tilfeller behov for å sette inn pumpestasjoner på privat og offentlig grunn. Saken gjelder kjøp av areal til pumpestasjon i stedet som et alternativ til å inngå festeavtaler med private.</p> <p>Innstilling fra rådmannen: Ved oppsetting av nye pumpestasjoner på privat eiendom, inntil 6 stk for 2017 og 2018, erverves eiendommen som pumpestasjonen skal stå på. Kostnaden med ervervet av eiendommen tas som en del av investeringen oppgradering/utbedring av VA – nettet.</p> <p>Innstilling enstemmig vedtatt av formannskapet og kommunestyret.</p>			
<b>K 22/17</b>	<b>Bosetting enslige mindreårige</b>	<b>F30</b>	<b>15/1698</b>
<p>Grunnlaget for saken er at IMDI har sendt brev til kommunen der de informerer om at det er kommet færre enslige mindreårige i 2017 enn beregnet. Videre ber IMDI om at Røros omgjør sitt vedtak om å bosette enslige mindreårige i 2017.</p> <p>Innstilling fra rådmannen: Røros kommune annullerer sitt vedtak fra 24.11.16, om bosetting av 5 enslige mindreårige. Røros kommune nedjusterer bosetting av antall ordinære flyktninger fra 20 til 10, slik anbefalingen fra IMDI tilsier. Røros kommune opphever vedtaket av 24.11.16 «<i>Røros kommune må låne 3 millioner kroner for å finansiere kjøp/istandsetting av bolig, for bosetting av 5 enslige mindreårige. Det er en forutsetning av Fylkesmannen godkjenner låneopptaket.</i>»</p> <p>Innstilling enstemmig vedtatt av formannskapet og kommunestyret</p>			
<b>K 33/17</b>	<b>Navn på Helse og omsorgsbygg Øverhagaen</b>	<b>031</b>	<b>14/1204</b>
<p>Saken gjelder navn på nytt bygg og ny omsorgsstruktur i Røros.</p> <p>Innstilling fra rådmannen: Rådmannen foreslår på bakgrunn av prosess og begrunnelse at området på Øverhagaen i fremtiden skal benevnes som Øverhagaen helse og velferdssenter.</p> <p>Innstilling vedtatt av formannskapet 11.05.2017 sak 57</p> <p>Behandling i kommunestyret: Repr. H.Fjorden endringsforslag: Øverhagaen bo- helse og velferdssenter</p> <p>Vedtak i kommunestyret: Rådmannen foreslår på bakgrunn av prosess og begrunnelse at området på Øverhagaen i fremtiden skal benevnes som Øverhagaen bo- helse og velferdssenter.</p>			
<b>K 49/17</b>	<b>Folkehelseplan</b>	<b>F03</b>	<b>16/312</b>



Formannskapet vedtok den 12.05.16 i sak 82/16 at det skulle utarbeides en folkehelseplan for Røros kommune. Ansvaret for dette ble lagt til komite for helse og omsorg. Mandatet fra formannskapet er at folkehelseplanen skal:

- Kartlegge status, kommunediagnose
- Avklare mål og ambisjonsnivå
- Utarbeide strategi
- Foreslå tiltak

Det er i arbeidet tatt utgangspunkt i kommuneplanens samfunnsdel 2016-2028, der ett av de gjennomgående temaene er folkehelse. Folkehelseplanen var lagt ut til offentlig høring i perioden 16.06.17 – 11.08.2017.

Komite for helse og omsorg legger fram saken med slik innstilling til kommunestyret:

1. vedlagte forslag til folkehelseplan 2017-2027 vedtas
2. folkehelseplanen legges til grunn for kommunale planer
3. folkehelseplanen revideres hvert 4. år
4. rådmannen foretar årlig nødvendige justeringer
5. økonomiske konsekvenser som ligger som tiltak i planen, må innarbeides i budsjett og økonomiplan

Behandling:

Repr. R. Roland (RL) kom med følgende oversendelsesforslag:

Det opprettes et Mat-Helse-Miljø fond for å fremme folkehelsen i Røros kommune. På budsjett for 2018 avsettes det minimum kr 50 000 til formålet. Komite for helse og omsorg utarbeider vedtekter.

Innstilling og oversendelsesforslag enstemmig vedtatt.

<b>K 51/17</b>	<b>Drift av Røros turistkontor</b>	<b>223</b>	<b>17/1136</b>
----------------	------------------------------------	------------	----------------

Destinasjon Røros er ansvarlig for drift av turistinformasjon på vegne av Røros kommune. De søker om en økning i årlig tilskudd på kr 200 000 basert på dokumentasjon lagt fram som orientering i formannskapet våren 2017. Dokumentasjonen er ikke vedlagt saken.

Rådmannens innstilling:

1. Rådmannen anbefaler at formannskapet vedtar en økning for 2018 til drift av turistinformasjonen med kr 200 000,-. Årlig tilskudd til turistinformasjonen utgjør da til sammen kr 645 000.

2. Oppjustering av tilskudd innarbeides i økonomiplan 2019 – 2022 og for budsjett 2018

Behandling i formannskapet: Repr. M.W. Slettum (H) kom med følgende endringsforslag: Vi opprettholder kr 355 000 til drift av Destinasjon Røros i henhold til avtale. En evt. økning må sees på som en del av budsjettprosessen og prioriteres på lik linje med andre oppgaver i Røros kommune.

Vedtatt i formannskapet 21.09 sak 102 (endringsforslag som vedtas):

Vi opprettholder kr 355 000 til drift av Destinasjon Røros i henhold til avtale. En evt. økning må sees på som en del av budsjettprosessen og prioriteres på lik linje med andre oppgaver i Røros kommune.

Behandling i kommunestyret:

Repr. H. Vintervold kom med følgende endringsforslag:

Røros kommune opprettholder medlemskapet i Destinasjon Røros og betaler kr 355 000 i medlemskontingent. En eventuell økning av midler til drift sees på som en del av budsjettprosessen og prioriteres på lik linje med andre oppgaver i Røros kommune.

Endringsforslag enstemmig vedtatt. Vedtak:

Røros kommune opprettholder medlemskapet i Destinasjon Røros og betaler kr 355 000 i medlemskontingent. En eventuell økning av midler til drift sees på som en del av budsjettprosessen og prioriteres på lik linje med andre oppgaver i Røros kommune.

<b>K 71/17</b>	<b>Samarbeidsavtale mellom Røros, Os og Holtålen – endring av pkt 8, økonomi</b>	<b>020</b>	<b>14/1229</b>
----------------	--	------------	----------------

I forbindelse med kommunereformen la de tre kommunene ned en betydelig innsats for å se på både alternativer for sammenslåing og et mer utvidet/formalisert samarbeid. Som kjent ble ikke kommunesammenslåing noe av. I Samarbeidsavtalen punkt 8 står det at utgiftene skal fordeles etter folketall.

Dagens samarbeid har følgende fordelingsnøkkel:

- landbruk: landbrukskriteriet i inntektssystemet
- felles regnskapskontor: innbyggertall
- felles lønnskonto: antall lønns- og trekkoppgaver
- kemnerkontor: folketall (her deltar også Tolga)
- Legevakt: folketall
- Barnevern: Utgifter relatert til den enkelte kommune etter forbruk, resten (adm/fellesutgifter) 40 % fast, 60 % folketall
- Intermediær avdeling: folketall (kun Røros og Holtålen fullverdig, Os deltar på Ø-hjelpsplasser)
- PPT: Bare Røros og Holtålen. Elevtall
- NAV: Bare Røros og Holtålen. Folketall
- Brann: Her deltar også Tydal. Fordeling 40 % fast/60% folketall

På enkelte samarbeidstiltak legger vertskommune på 10 % på lønn til dekning av overheadkostnader. Det fremgår av samarbeidsavtalen punkt 8 B ii at dette ikke skal fordels/legges på for fremtiden.

Gjeldende avtale sier ingen ting om hvordan en skal forholde seg til samarbeid der også 4. part er med. Dette bør innarbeides i avtalen, det samme gjelder tjenesteområder der det er rent kjøp og salg av tjenester mellom to av kommunene.

I saksframstillingen legges det frem 4 alternativer for fordeling av kostnader som vurderes (viser til saksframlegget for nærmere detaljer).

Innstilling fra rådmannen:

1. inngått samarbeidsavtale mellom Røros, Os og Holtålen kommune pkt 8 B endres til:
  - For alle eksisterende samarbeidstiltak mellom de tre kommunen nyttes en kostnadsfordeling med 40 % fast og 60 % etter folketall f.o.m. 01.01.2019
  - Alle nye samarbeidstiltak skal baseres på samme kostnadsfordeling
  - Samarbeid om Barnevern og IMA innføres over 3 år med virkning f.o.m. 01.01.2019 med 1/3 hvert år

- Ved rent tjenestesalg fra en kommune til en annen regnes selvkost lønn + 20 %
- For 4. parts kommuner som deltar regnes fordelt kostnad + 20 %
- Det beregnes hverken vertskommunepåslag eller indirekte kostnader på noen tjenester som omfattes av avtalen eller tjenestekjøp

2. Avtalens pkt. 6 endres slik:

Samarbeidsordningene styres av en styringsgruppe bestående av formannskapene i de 3 kommunene. F.o.m. 2020 reduseres styringsgruppen til ordførere og 1 representant fra opposisjonen. Det daglige ansvaret for eksisterende og nye samarbeidstiltak, samt for utviklingsprosjekter m.m. der det er formålstjenlig at kommunene samarbeider, legges det til en arbeidsgruppe bestående av rådmann i de 3 kommunene. Når nye samarbeidsordninger som omfatter ansatte drøftes, skal arbeidsgruppen styrkes med tillitsvalgte fra de tre kommunene. Det engasjeres en sekretariatressurs som kostnadsfordeles iht. overordnet kostnadsnøkkel (40/60)

Behandling av formannskapet sak 136/17 tilleggsforslag fra repr. J.I. Tronshart på vegne av AP og RL:

3. Formannskapet uttrykker bekymring for finansiering av IMA og forventer at alle parter forholder seg lojalt til den fremlagte avtalen.

Tilleggsforslag og innstilling fra rådmannen vedtatt som innstilling til kommunestyret.

Behandling av kommunestyret:

Repr. H. Wendelbo (AP) kom med følgende endringsforslag til punkt 3 i innstillingen: Formannskapet uttrykker bekymring for finansiering av IMA og det forutsettes at alle parter forholder seg lojalt til den fremlagte avtalen.

Innstilling med endringsforslag enstemmig vedtatt.

Repr. M.W. Slettum (H) kom med følgende protokolltilførsel på vegne av H og V: Vi oppfordrer nabokommunene til å revidere mulighetene for sammenslåing av kommunene.

<b>K 75/17</b>	<b>Prosjekt Øverhagaen Bo- helse og velferdssenter</b>	<b>614&amp;41</b>	<b>17/393</b>
----------------	--	-------------------	---------------

Vinteren 2017 ble det gjennomført anbudskonkurranse på levering av arkitekt- og rådgivningstjenester for utvikling av nytt bo- helse og velferdssenter på Øverhagaen.

For prosjektet er følgende 3 temaer essensielle for byggherre:

- Organisering og effektiv drift
- Områdeutvikling
- Miljøløsninger

I saksvurderingen legges det fram tre alternativer. Vedlagt saken er alternativene beskrevet med situasjonsplan og plantegninger. For alle alternativer vises det også til vedlegg med rådgivers vurdering med fordeler og ulemper, samt vedlegg med avstandsbeskrivelse i alternativene og fjernvirkning. Saksframlegget avsluttes med en konklusjon fra byggeprosjektgruppa og bakgrunn for rådmannens innstilling.

Innstilling fra rådmannen:

Det vedtas å gå videre med alternativ 8. Alternativet utarbeides i nødvendig grad for å legge dette ut på anbudskonkurranse. Rådmann fremmer sak for kommunestyret etter anbudsrunde med fremlagte kostnader før kontraktsinngåelse

Behandling i formannskapet sak 152/17:

Repr. B Salvesen kom med følgende forslag som ble nedstemt: Saken utsettes til neste formannskapsmøte.

Repr. A.G.B Andersen kom på vegne av AP og RL med følgende endringsforslag som ble vedtatt: Det vedtas å gå videre med alternativ 10.

Innstilling fra formannskapet til kommunestyret:

Det vedtas å gå videre med alternativ 10. Alternativet utarbeides i nødvendig grad for å legge dette ut på anbudskonkurranse. Rådmann fremmer sak for kommunestyret etter anbudsrunde med fremlagte kostnader før kontraktsinngåelse.

Behandling i kommunestyret:

Repr. M. W. Slettum (H) kom med følgende endringsforslag på vegne av H og V: Vi ber om at saken utsettes for å få en vurdering av arbeidsforhold til ansatte, pasientsikkerhet og ivaretagelse av beboere under byggeperioden. En kartlegging av fremtidig behov for sykehjemsplasser må legges fram for endelig alternativ vedtas.

Repr. M. W. Slettings endringsforslag falt med 6 mot 20 stemmer.

Repr. K. Tamnes (SP) kom med følgende endringsforslag:

Kommunestyret går for alternativ 8, som er rådmannens opprinnelige innstilling

Repr. K. Tamnes' endringsforslag ble satt opp mot innstilling Endringsforslaget falt med 6 mot 21 stemmer.

Vedtak:

Det vedtas å gå videre med alternativ 10. Alternativet utarbeides i nødvendig grad for å legge dette ut på anbudskonkurranse. Rådmann fremmer sak for kommunestyret etter anbudsrunde med fremlagte kostnader før kontraktsinngåelse.

<b>K 79/17</b>	<b>Samarbeidsavtale mellom MIST AS – Rørosmuseet og Verdensarvrådet</b>	<b>C59</b>	<b>17/1767</b>
Det er utarbeidet en samarbeidsavtale som legges fram for godkjenning av Røros kommune.  Rådmannens innstilling til formannskapet 07.12.17 sak 142: Røros kommune godkjenner «Samarbeidsavtale mellom MIST AS Rørosmuseet og Verdensarvrådet for verdensarven Røros bergstad og Circumferensen om etablering og drift av Verdensarvsenteret for Røros bergstad og Circumferensen.  Innstilling enstemmig vedtatt av formannskapet og kommunestyret.			
<b>K 2/18</b>	<b>Barnehagekapasitet</b>	<b>A10</b>	<b>18/12</b>

I sak 68/17 budsjettet 2018 – økonomiplan 2019-2021 foreslo repr. B. Salvesen verbalforslag på vegne av SV: kommunestyret ber rådmannen legge fram forslag innen 1.2.18 til tiltak for å øke kapasiteten i barnehagetilbudet slik at man unngår ventelister i 2018. I saksframstillingen presenteres 6 alternativer til tiltak.

Rådmannens innstilling til formannskapet 18.01.18 sak 7:

1. formannskapet vedtar at det jobbes videre med alternativ 6, med etablering av en modulbarnehage.
2. formannskapet ber rådmannen legge fram sak med endelig kostnadsoversikt og forslag til plassering av modulbarnehage.

Repr. G.Heggem (SP) kom med følgende tilleggsforslag til et nytt punkt 3:

3. formannskapet ber rådmannen søke å utnytte all mulig ledig arealkapasitet i de sentrumsnære barnehagene ved å øke kapasiteten på pedagogisk personale. Kapasitetsøkningen skal løses innenfor gjeldende økonomiske rammer og i påvente av ferdigstillelse av modulbarnehagen.

Innstilling og tilleggsforslag enstemmig vedtatt av formannskapet.

Behandling i kommunestyret:

Repr. M.W.Slettum (H) kom med tilleggsforslag til et pkt 4 på vegne av H og V:

4. kommunestyret ber rådmannen undersøke om det finnes ledige bygg/ utleiere som kan tilby bygg i påvente av at permanent barnehage er bygd ferdig.

Forslaget falt med 10 mot 17 stemmer

Repr. C Elgaaen (SV) kom med tilleggsforslag til pkt 1:

1. Kommunestyret vedtar at det jobbes videre med alternativ 6, med etablering av en modulbarnehage, inntil ny barnehage står ferdig senest 2020.

Forslaget falt med 13 mot 14 stemmer.

Vedtak i kommunestyret:

1. kommunestyret vedtar at det jobbes videre med alternativ 6, med etablering av en modulbarnehage.
2. kommunestyret ber rådmannen legge fram sak med endelig kostnadsoversikt og forslag til plassering av modulbarnehage.
3. kommunestyret ber rådmannen søke å utnytte all mulig ledig arealkapasitet i de sentrumsnære barnehagene ved å øke kapasiteten på pedagogisk personale. Kapasitetsøkningen skal løses innenfor gjeldende økonomiske rammer og i påvente av ferdigstillelse av modulbarnehagen.

<b>K 16/18</b>	<b>Vedtak av planprogram – detaljregulering Røros slakteri</b>	<b>Plan 20170004</b>	<b>17/1696</b>
----------------	--	--------------------------	----------------

Saken gjelder godkjenning av planprogram for detaljregulering av Røros Slakteri som legges til grunn for den videre planprosessen med området. Planprogrammet har vært ute på høring og høringsuttalelser er vedlagt saken. Forslaget til planprogram for detaljregulering med konsekvensutredning for Røros Slakteri ivaretar samfunnets interesser på en tilfredsstillende måte, og redegjør for de krav som fremkommer av plan- og bygningsloven. Rådmannen vil derfor anbefale at planprogrammet gis en politisk beslutning.

Innstilling fra rådmannen:

I henhold til plan- og bygningslovens § 4-1 fastsettes Planprogram for detaljregulering for Røros slakteri, datert 20.01.2018, og legges til grunn for den videre planprosessen.

Behandling i kommunestyret 14.03.18:

Repr. R. Kurås (RL) tok opp spørsmålet vedr. sin habilitet.

Kommunestyret vedtok enstemmig å ta spørsmålet til etterretning.

Repr. R. Kurås (RL) fratradte under behandlingen, repr. M. Ose (RL) tiltrådte i hans sted.

Repr. M.W. Slettum (H) kom på vegne av H med følgende tilleggsforslag:

Vi ber om at områdeplan for området sør for jernbanen forseres og ferdigstilles i 2019.

Repr. J.I. Tronshart (AP) kom på vegne av A med følgende tilleggsforslag:

Arbeiderpartiet ber om at spørsmålet om forsering av planarbeidet sør for jernbanen oversendes i forbindelse med budsjettet 2019.

Repr. M.W. Slettums (H) tilleggsforslag ble satt opp mot repr. J.I. Tronsharts forslag og vedtatt 14 mot 12 stemmer.

Vedtak i kommunestyret:

I henhold til plan- og bygningslovens § 4-1 fastsettes Planprogram for detaljregulering for Røros slakteri, datert 20.01.2018, og legges til grunn for den videre planprosessen.

Områdeplan for området sør for jernbanen forseres og ferdigstilles i 2019.

<b>K 23/18</b>	<b>Prosjekt Øverhagaen Helse og velferdssenter</b>	<b>614&amp;41</b>	<b>17/391</b>
----------------	--	-------------------	---------------

Tidligere behandling i kommunestyret sak 75/17 der det vedtas å gå videre med alternativ 10. Alternativ 10 krever slik det ble presentert midlertidig sykehjemsdrift i andre lokaler, da eksisterende sykehjem må rives før nytt bygg kan etableres på tomte. Prosjektgruppen har siden desember jobbet med alternativer for midlertidig sykehjemsdrift parallelt med utvikling av alternativ 10.

Saken legges fram med vurdering av midlertidig drift, alternativer og finansieringsbehov.

Innstilling fra rådmannen:

For å løse utfordringene rundt etablering av midlertidig sykehjemsdrift, vedtas det å gjennomføre en komplett utbygging hvor trinn 2 gjennomføres først. Drift av dagens sykehjem flyttes over når trinn 2 er ferdigstilt, og resterende utbygging kan påbegynnes. Rådmann fremmer sak for kommunestyret etter anbudsrunder med fremlagte kostnader for kontraktsinngåelse.

Behandling i formannskapet 12.04.18 sak 37:

Forslag til innstilling enstemmig vedtatt.

Behandling i kommunestyret 19.04.18:

Repr. H. Hauge kom med følgende tilleggsforslag på vegne av SV:

1. Rådmannen bes utrede konsekvensene av å selge utleieleilighetene i Småhagene borettslag, særlig med tanke på at alle nivåene i omsorgstrappa skal bli ivaretatt.

2. Rådmannen bes ta kontakt med vekstbedriften Optimus for å kartlegge muligheten for samarbeid om tjenester, for eksempel vaskeri.
3. Klima- og miljøvennlige løsninger skal prioriteres, både med tanke på byggeprosess og drift.

Tilleggsforslaget ble satt til votering punkt for punkt:

Punkt 1 ble vedtatt mot 3 stemmer

Punkt 2 og 3 ble enstemmig vedtatt.

Repr. M.W. Slettum kom med følgende endringsforslag på vegne av H og V:

Byggetrinn 2 først. Vurdere muligheten for å bruke eksisterende bygg før vi starter på byggetrinn 1.

Endringsforslaget ble satt opp mot innstilling og falt med 7 mot 20 stemmer.

Vedtak i kommunestyret:

For å løse utfordringene rundt etablering av midlertidig sykehjemdrift, vedtas det å gjennomføre en komplett utbygging hvor trinn 2 gjennomføres først. Drift av dagens sykehjem flyttes over når trinn 2 er ferdigstilt, og resterende utbygging kan påbegynnes. Rådmann fremmer sak for kommunestyret etter anbudsrunder med fremlagte kostnader før kontraktsinngåelse.

Rådmannen bes utrede konsekvensene av å selge utleieleilighetene i Småhagene borettslag, særlig med tanke på at alle nivåene i omsorgstrappa skal bli ivaretatt.

Rådmannen bes ta kontakt med vekstbedriften Optimus for å kartlegge muligheten for samarbeid om tjenester, for eksempel vaskeri.

Klima- og miljøvennlige løsninger skal prioriteres, både med tanke på byggeprosess og drift.

**K 24/18**

**Barnehagekapasitet**

**A10**

**18/12**

Oppfølging av vedtak i kommunestyret 25.01.18 sak 2 vurdering av ulike alternativer for modulbarnehage, kostnadsoverslag og valg av alternativ.

Rådmannens innstilling til formannskapet den 12.04.18 sak 38:

1. Røros kommune anskaffer barnehagemodul med 3 avdelinger. I tillegg skal modulen inneholde nødvendige arealer for personell, som garderober, kontorer, toalett/dusj og spiserom/møterom.
2. Internatbygget ved Kvitsanda barnehage rives og den midlertidige barnehagen plasseres på denne tomten.
3. Rådmannen gis mandat til å anskaffe og foreta nødvendig anskaffelser på opparbeiding av grunn, uteområde og nødvendig infrastruktur.
4. Investering i 2018 på kr 3, 9 millioner, for riving og opparbeidelse av tomt, dekkes av ubrukte lånemidler.
5. For 2018 tilleggsbevilges 1 million kr til økt bemanning fra nytt barnehageår. Dette innarbeides i revidert budsjett 2018.
6. Driftsramme til barnehage økes med 2,5 millioner kr pr år i økonomiplanen 2019 – 2022 for å dekke økning i bemanning. Denne økningen finansieres med reduksjon av ramme andre steder i oppvekstområdet.

7.Bygging av ny barnehage forseres med mål om ferdigstillelse i 2020.

Behandling i formannskapet 12.04:

Repr. I.V. Busch (AP) kom med tilleggsforslag som støttes av SP:

Kommunestyret ber rådmannen undersøke pris på kjøp av modulene, og vurderer hvorvidt dette kan være hensiktsmessig sammenlignet med leie.

Enstemmig vedtatt.

Repr. O. Sæter (H) kom med tilleggsforslag:

En ber rådmannen om å utrede tilbudet fra Røros Apartments/ O. Grådal, og legger fram dette som et alternativ i saken før den fremmes kommunestyret.

Forslag falt 6 mot 1 stemme. Repr. O. Sæter (H) utgjorde mindretallet.

Innstilling til kommunestyret 19.04.18:

1.Røros kommune anskaffer barnehagemodul med 3 avdelinger. I tillegg skal modulen inneholde nødvendige arealer for personell, som garderober, kontorer, toalett/dusj og spiserom/møterom.

2.Internatbygget ved Kvitsanda barnehage rives og den midlertidige barnehagen plasseres på denne tomte.

3.Rådmannen gis mandat til å anskaffe og foreta nødvendig anskaffelser på opparbeiding av grunn, uteområde og nødvendig infrastruktur.

4.Investering i 2018 på kr 3, 9 millioner, for riving og opparbeidelse av tomt, dekkes av ubrukne lånemidler.

5.For 2018 tilleggsbevilges 1 million kr til økt bemanning fra nytt barnehageår. Dette innarbeides i revidert budsjett 2018.

6.Driftsramme til barnehage økes med 2,5 millioner kr pr år i økonomiplanen 2019 – 2022 for å dekke økning i bemanning. Denne økningen finansieres med reduksjon av ramme andre steder i oppvektsområdet.

7.Bygging av ny barnehage forseres med mål om ferdigstillelse i 2020.

Enstemmig vedtatt.

8. Kommunestyret ber rådmannen undersøke pris på kjøp av modulene, og vurderer hvorvidt dette kan være hensiktsmessig sammenlignet med leie.

Behandling i kommunestyret:

Repr. C. Elgaaen (SV) kom med følgende tilleggsforslag:

Rådmannen bes i prosessen med etablering og drift av modulbarnehage ved Kvitsanden ta ekstra hensyn til, og se på muligheter for å utbedre de trafikale forholdene i området.

Enstemmig vedtatt.

Repr. H.Fjorden kom med følgende endringsforslag til innstillingens pkt 6:

Økning i driftsrammene til barnehage finansieres innenfor den totale budsjetttrammen for planperioden.

Tillegg til pkt 6 enstemmig vedtatt.

Repr. C. Elgaaen (SV) kom med følgende tilleggsforslag til repr. Fjordens endringsforslag til innstillingens pkt 6:

Rådmannen bes komme tilbake med egen sak på finansiering til kommunestyret.

Tillegg til pkt 6 enstemmig vedtatt.



Repr. A.G.B Andersen (AP) kom med følgende tilleggsforslag til innstillingens pkt 2 på vegne av AP og Røroslista:

Internatbygget ved Kvitsanda barnehage rives og den midlertidige barnehagen plasseres på denne tomte innen start av nytt barnehageår.

Innstillingen pkt 2 med tilleggsforslag enstemmig vedtatt.

Repr. M.W. Slettum (H) kom med følgende forslag på vegne av H og V:

1. Røros kommune leier plass til barnehage i eiendommen til Røros Apartments, med plass til 3 avdelinger og plass til nødvendige arealer for personalet; som garderobe, kontor, WC, dusj, spiserom/ møterom og uteareal.
2. For 2018 bevilges 1mnok til økt bemanning. Fra nytt barnehageår innarbeides dette i revidert budsjett for 2018. Driftsramme til barnehage økes med mnok 2,5 per år i økonomiplanen for 2019 – 2022 for å dekke økt bemanning.
3. kommunestyret ber rådmannen fremforhandle avtale slik at barnehage står klar fra nytt barnehageår 2018, og er midlertidig. Finansiering dekkes av andre steder i oppvekstområdet.

Forslag satt opp mot innstillingen. Forslaget falt med 7 mot 20 stemmer.

Vedtatt i kommunestyret:

1.Røros kommune anskaffer barnehagemodul med 3 avdelinger. I tillegg skal modulen inneholde nødvendige arealer for personell, som garderober, kontorer, toalett/dusj og spiserom/møterom.

2.Internatbygget ved Kvitsanda barnehage rives og den midlertidige barnehagen plasseres på denne tomte innen start av nytt barnehageår.

3.Rådmannen gis mandat til å anskaffe og foreta nødvendig anskaffelser på opparbeiding av grunn, uteområde og nødvendig infrastruktur.

4.Investering i 2018 på kr 3, 9 millioner, for riving og opparbeidelse av tomt, dekkes av ubrukte lånemidler.

5.For 2018 tilleggsbevilges 1 million kr til økt bemanning fra nytt barnehageår. Dette innarbeides i revidert budsjett 2018.

6.Driftsramme til barnehage økes med 2,5 millioner kr pr år i økonomiplanen 2019 – 2022 for å dekke økning i bemanning. Økning i driftsrammene til barnehage finansieres innenfor den totale budsjetttrammen før planperioden. Rådmannen bes komme tilbake med egen sak på finansiering til kommunestyret.

7.Bygging av ny barnehage forseres med mål om ferdigstillelse i 2020.

8. Kommunestyret ber rådmannen undersøke pris på kjøp av modulene, og vurderer hvorvidt dette kan være hensiktsmessig sammenlignet med leie.

9. Rådmannen bes i prosessen med etablering og drift av modulbarnehage ved Kvitsanden ta ekstra hensyn til, og se på muligheter for å utbedre de trafikale forholdene i området.

**K 27/18**

**Trygt barnehagemiljø og trygt skolemiljø i Røros kommune**

**C01**

**18/666**

Barnehagene og skolene i Røros har siden høsten 2017 jobbet fram planer for trygt barnehagemiljø og trygt skolemiljø. Det har vært prosedyrer for dette arbeidet tidligere, men det var behov for oppdatering og revitalisering i forbindelse med lovendring. Det kreves nå en raskere handling fra kommunen enn tidligere. Det er derfor viktig at alle ansatte vet hva de skal gjøre når en uønsket situasjon oppstår.

<p>Innstilling fra rådmannen: Kommunestyret vedtar planer for trygt barnehagemiljø og trygt skolemiljø i Røros kommune.</p> <p>Innstilling enstemmig vedtatt av formannskapet og kommunestyret.</p>			
<b>K 29/18</b>	<b>Delegering av vigselsmyndigheten</b>	<b>F82</b>	<b>17/1719</b>
<p>Fra 1. januar 2018 er vigselsmyndigheten delegert til kommunene. Ordfører og varaordfører er tildelt vigselsmyndighet direkte etter loven. For å sikre at kommunen til enhver tid har tilstrekkelig kapasitet og et godt nok vigselstilbud, anbefales det å delegere myndigheten til flere personer i kommunen.</p> <p>Innstilling fra rådmannen til formannskapet 03.05.18 sak 44: Kommunestyret delegerer vigselsmyndigheten i Røros kommune til følgende personer:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Marit Trollerud Jansen</li><li>2. Bernt Tennstrand</li></ol> <p>Personene innehar myndigheten for 2 år om gangen. Vigselsmyndigheten inndras dersom vervet eller stillingen avsluttes. Kommunestyret har også mulighet til å inndra vigselsmyndigheten.</p> <p>Enstemmig vedtatt av formannskapet og kommunestyret.</p>			
<b>K34/18</b>	<b>Høringsuttalelse: ny anbudsrunde FOT – rutene i Sør – Norge fra 01.04.2020</b>	<b>F11&amp;13</b>	<b>18/1081</b>
<p>I forbindelse med at flyrutene legges ut på tilbud har Røros lufthavnråd utarbeidet en høringsuttalelse. Det er ønskelig at Røros kommune stiller seg bak kravene i høringsuttalelsen.</p> <p>Rådmannens innstilling: Røros kommune stiller seg bak anbudskravene som inngår i lufthavnrådets høringsuttalelse.</p> <p>Kravene er som følger: Det bør gis følgende anbudskrav til ny FOT-ruta til og fra Røros fra 1.4.2020:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>-Røros – Oslo består som eget ruteområde</li><li>-Røros får 3 daglige fly-rotasjoner med 39 seters maskin. (60 000 seter årlig). Mandag – fredag 3 daglige fly – rotasjoner. Helg som tidligere.</li><li>-Tidskrav: 1 avgang fra RRS senest kl 6:35 med landing OSL senest kl 7:30<ul style="list-style-type: none"><li>1 avgang fra OSL senest kl 9:30 – retur OSL fra RRS ca kl 10:45</li><li>1 avgang fra OSL senest kl 15:00 – retur OSL fra RRS ca kl 16:15</li><li>1 avgang fra OSL tidligst kl 18:30 – flyet står over på RRS</li></ul></li><li>-Fly må være nattparkert på Røros</li><li>-Maksimal takst som i dag</li></ul> <p>Røros anbefaler at oppgaven om kjøp av innenlandske flyruter forblir en nasjonal oppgave.</p> <p>Forslag til innstilling enstemmig vedtatt av kommunestyret.</p>			

## 4 REVISORS VURDERING OG KONKLUSJON

Vi har gjennomført vurderinger av hver enkelt sak, til sammen 18 saker behandlet av kommunestyret. I dette kapitlet presenteres vurdering og konklusjon av de sakene som vi her kommenterer og/eller merknader til. For de øvrige sakene vi har vurdert har vi ingen merknader til.

Om vi hadde andre/ flere problemstillinger kan det tenkes at andre forhold enn de vi har vurdert ville blitt avdekket og kommentert.

### 4.1 Er faktabeskrivelse og saksvurdering relevant og tilstrekkelig til å belyse vesentlige sider av saken?

#### 4.1.1 Innledning

Med bakgrunn i ressursmessige begrensninger er det klart at saksbehandler er nødt til å vurdere hvor omfattende og grundig han kan være. Det er viktig å ha som utgangspunkt hvilken målgruppe man skriver saken for. Det er ofte lett for en fagperson å tro at målgruppen (formannskapet og kommunestyret) vet mer om saken enn det den egentlig gjør. Det er et vidt spekter av saker som fremmes og formannskaps- og kommunestyremedlemmer. De er i utgangspunktet ikke på forhånd informert om hva saken gjelder og hvilke forutsetninger som ligger til grunn for at saken fremmes. De skal kunne sette seg inn i aktuelle sider ved saken ved å lese saksframstillingen.

Vi søker her svar på om faktabeskrivelse og saksvurdering var relevant og tilstrekkelig til å belyse vesentlige sider av saken. Det vil si om informasjonen har vært tilstrekkelig utfyllende til at leser føler seg opplyst om saken.

Hva som må tas med er avhengig av sakens art og omfang. I noen saker er det ikke nødvendig med grundige vurderinger når saken er kortfattet og grei, mens det for andre tyngre saker er vesentlig å vurdere flere forhold.

For alle sakene har vi vurdert om saken er forsvarlig utredet, og for å kunne vurdere forsvarlighet utarbeidet vi syv kriterier som sakene er vurdert i forhold til, jfr. Pkt 2.5 i rapporten.

#### 4.1.2 Revisors vurdering

Det er ulike typer saker og varierende omfang, og dermed også varierende grad av opplysninger som er nødvendig for den enkelte sak. I noen av sakene har vi funnet mangler ved saksutredningen. De manglene vi har registrert er etter vår vurdering ikke alene nok til at man kan konkludere med at en sak ikke har vært forsvarlig utredet. I de

saker vi har funnet mangler som vi mener bør fremheves, har vi valgt å omtale forholdene som merknad og/eller vurdering til saken.

Vi har sett på tre saker som handler om prosjektet Øverhagaen Bo- Helse og Velferdssenter og det er K 33/17 Navn på prosjektet, K 75/17 Valg av alternativ 8,9 eller 10 og K 23/18 Videre behandling av alternativ 10. Tidligere behandlinger av prosjektet har ikke vært en del av denne forvaltningsrevisjonen, herunder prosjektgruppas arbeid.

#### **K 7/17: Revidering av vedtekter i kommunale barnehager**

Forslag til vedtekter har vært ute på høring, men høringsuttalelsene er ikke oppgitt som saksdokumenter til saken. Etter vår vurdering burde innkomne høringsuttalelser vært oppgitt som saksdokument og vedlagt saken. Bakgrunnen for vår merknad er at det er nevnt i «ulike faser i en saksbehandling» fase 3 at *andres vurderinger av saken bør inngå som en del av saksopplysningene*.

#### **K 14/17: Søknad om skjenkebevilgning Røroskjøtt AS**

Dette er i utgangspunktet en oversiktlig og kortfattet sak uten stort omfang. I denne saken har vi merket oss at Røros kommunes Ruspolitiske handlingsplan og lokal alkoholforskrift ikke er oppført som saksdokumenter, eller tatt med i saksframstilling og vurdering av saken. Vi kan heller ikke se at søknaden er forelagt NAV Røros for uttalelse.

Vår vurdering er at det i saken bør henvises til gjeldende regelverk, også egen Ruspolitisk handlingsplan og lokal alkoholforskrift. I tillegg er det en svakhet for saken at søknaden ikke er forelagt NAV Røros for uttalelse.

Dette er en sak hvor vedtak skal treffes av kommunestyret. Vi har merket oss at det ble gjort et foreløpig vedtak av formannskapet før saken ble sluttbehandlet av kommunestyret. Årsaken til dette oppfatter vi ut i fra saksutredningen er tidsperspektivet i saken. I kommuneloven § 13 er det gitt anledning til at kommunestyret kan gi formannskapet myndighet til å treffe vedtak i hastesaker. Etter vårt syn kunne behandlingen i formannskapet vært begrunnet med kommunelovens §13 hasteparagraf og kommunens delegeringsreglement pkt 3.2.2<sup>2</sup> for å sikre en lovmessig god saksbehandling i formannskapet.

#### **K 51/17 Drift av Røros turistkontor**

I saksframstillingen savner vi en vurdering av økonomiske konsekvenser. Etter vår vurdering er det en svakhet i saksframstillingen at konsekvenser for økt tilskudd ikke er vurdert og ikke vurdert hvor midlene skal hentes fra. Det er heller ikke oppgitt hvor midlene skal hentes fra i rådmannens innstilling. Dette er etter vår mening mangel på finansiering av tilskudd. Når det er sagt, så ble det under behandling av saken fremmet annet forslag til vedtak som ble enstemmig vedtatt.

#### **K 71/17 Samarbeidsavtale mellom Røros, Os og Holtålen**

Saksframlegget er likelydende for de tre kommunene, og har vesentlig betydning for grunnlaget for nåværende og framtidige samarbeid. Både når det gjelder økonomi og kompetanse i kommunene. Etter å ha inngått samarbeid på flere områder er det behov

---

<sup>2</sup> I delegeringsreglementet punkt 3.2.2. er det gitt formannskapet myndighet til å treffe vedtak i hastesaker.

for gjennomgang av samarbeidsavtalene og de økonomiske forholdene som ligger til grunn. Vi savner innledningsvis i saken opplysninger om hvem som har forberedt saken på vegne av de tre kommunene. Etter vår mening er dette opplysninger som bør inngå i saksframstillingen.

Ut i fra kriteriene som gjelder for forsvarlig saksbehandling vurderer vi at forsvarlig saksbehandling likevel er ivaretatt.

Merknad til saken:

- rådmannens innstilling er ikke med i sakspapirene til kommunestyret eller i møteprotokollen fra kommunestyremøtet.

### **K 75/17 prosjekt Øverhagaen Bo- Helse og velferdssenter**

Saken gjelder valg av alternativ for bygging av Øverhagaen bo- helse og velferdssenter. Prosjektet er en vesentlig sak for kommunen med store fremtidige økonomiske konsekvenser. Prosjektgruppen legger frem 3 alternativer (8, 9 og 10) som etter vårt syn på dette nivået i prosjektfasen er utredet og vurdert tilfredsstillende.

Merknad til saken:

- rådmannens innstilling er ikke med i sakspapirene til kommunestyret eller i møteprotokollen fra kommunestyremøtet.

### **K 2/18 Barnehagekapasitet**

Saken er forankret i vedtatt verbalforslag fra repr. B. Salvesen (SV) under behandling av sak 68/17 Budsjett 2018 og økonomiplan 2019 – 2022: Kommunestyret ber rådmannen legge fram forslag innen 1.2.18 til tiltak for å øke kapasiteten i barnehage tilbudet slik at man unngår ventelister i 2018.

Foreløpig gjelder saken forslag til tiltak, og vi har merket oss at forslagene påvirker kommunal drift uten at dette er blitt vurdert nærmere om det får konsekvenser for andre driftsoppgaver i Røros kommune. Når det er sagt så er det anledning å knytte leie av moduler til en investering i ny barnehage. En forutsetning for å kunne gjøre dette er at man knytter dette sammen i prosjektering- og byggefasen. Etter vår mening er det sannsynlig at prosjektet på et eller annet vis vil påvirke kommunens drift i 2018, og spørsmål om dette medfører at andre investeringer forskyves. Vi savner at det også på dette stadiet gjennomføres en konsekvensvurdering for driften og for investeringer i 2018.

### **K 23/18 Prosjekt Øverhagaen Bo – helse og velferdssenter**

I saksopplysningene opplyses det at finansieringsbehovet er lagt inn i økonomiplan, mens kostnader for etablering av midlertidig sykehjemsdrift er ikke lagt inn i denne. Vi savner her en vurdering av konsekvensen for kommunens tjenesteyting ettersom dette er kostnader som det ikke er tatt høyde for i økonomiplanen.

Under behandlingen kom det tilleggsforslag til 4 punkter. 3 av 4 punkter ble vedtatt sammen med innstilling.

Når man ser isolert på tilleggsforslagene kan det stilles spørsmål om det var tatt hensyn til alle nødvendige forhold som var relevante for saken i saksframstillingen. I et av

tilleggsforslagene bes rådmannen om å utrede konsekvensene av å selge utleieleilighetene i Småhagene borettslag. I saksframstillingen er det under punktet finansiering tatt med salg av de 16 leilighetene i borettslaget som kommunen eier som en del av forslag til finansieringsbehovet. I saksframstillingen til sak 75/17 er det et avsnitt under videreutvikling av alternativ 10 tatt med at Røros kommune kan selge 16 leiligheter i Småhagene borettslag. Det er ikke utredet konsekvenser av et slikt salg verken i sak 75/17 eller 23/18. At det kan være konsekvenser som ikke er utredet i saksframstillingen, er ikke alene nok til at man kan konkludere med at saken ikke har vært forsvarlig utredet. En sak kan likevel være forsvarlig utredet selv om det er registrert mangler i saksutredningen av saken. Når det er sagt, er det etter vår oppfatning en tilstrekkelig oppfølging at kommunestyret i sak 23/18 vedtar at rådmannen må utrede konsekvenser for salg av leiligheter.

#### **K 24/18 Barnehagekapasitet**

I saksframstillingen er Alt. 6 er gjennomgått og ulike løsninger skisseres med de konsekvenser, fordeler og ulemper de har. En må ha i bakhodet at det i tillegg til etablering av modulbarnehage fra august 2018 er vedtatt bygging av ny barnehage med byggestart 2019 i kommunens økonomiplan. Dette er etter vår oppfatning godt beskrevet i saksframstillingen. Det er også tatt med at etablering av midlertidig brakkemodul vil være en del av byggeprosjektet ny sentrumsbarnehage. Etter vår mening er finansieringsbehovet og forslag til finansiering tilfredsstillende ivaretatt i saksframstillingen.

Finansiering, sammen med rivningskostnader ses på som en del av prosjekt ny barnehage. En slik vurdering er det etter vår mening i samsvar med GKRS (God kommunal regnskapsskikk) nr 4 skille mellom drift og investering. Vår vurdering er at finansieringsbehov er tilfredsstillende ivaretatt.

Avslutningsvis ønsker vi å bemerke at vi savner en analyse av konsekvenser sett i forhold til gjennomføring av andre oppgaver i kommunen, eller forskyvninger av andre planlagte investeringer i 2018. En slik analyse ville være i samsvar med kommunens økonomireglement, og ville etter vår vurdering gitt et enda bedre grunnlag før innstilling i saken.

#### **4.1.3 Revisors konklusjon**

Vi har i kapittelet vurderinger tatt med 8 saker som vi har merknader til. Merknadene er av varierende grad av betydning for sakene.

Det er vesentlig at saksframstillingen har nok informasjon til at kommunestyret kan fatte gode vedtak, og samlet sett konkluderer vi med at fakta og vurderinger er relevante og tilstrekkelige til å belys vesentlige sider av sakene.

Selv om vi har merknader til enkeltsaker er vår konklusjon at saksframstillingene oppfattes å være innenfor kriteriene for hva som er forsvarlig saksbehandling.

## 4.2 Er det logisk sammenheng mellom saksframstillingen og innstillingen?

### 4.2.1 Innledning

For å sikre et godt grunnlag for å fatte vedtak må innstillingen være i samsvar med saksframlegget. I dette ligger også behovet for å begrunne innstilling og i den grad det er behov, begrunne endringsforslag.

I de sakene vi har kontrollert vurderer vi at det i hovedsak er sammenheng mellom saksframstilling og innstilling. I vurderingen nedenfor har vi tatt med saker som vi har merknader til.

### 4.2.2 Revisors vurdering

#### **K 75/17 prosjekt Øverhagaen Bo- Helse og velferdssenter**

Innstillingen fra rådmannen er begrunnet, men vår vurdering er at rådmannen kunne vært tydeligere i begrunnelsen av forslag til innstilling. Under behandling i formannskapet ble det lagt fram endringsforslag om å velge alternativ 10, og forslaget ble lagt fram uten begrunnelse. Endringsforslaget ble vedtatt med 5 mot 2 stemmer. Vi kjenner ikke til om det ble gitt informasjon i møtet ettersom dette ikke er dokumentert under behandling av saken. Etter vår vurdering oppstår det her en usikkerhet om dette har fått betydning for saksutfallet.

#### **K 2/18 Barnehagekapasitet**

I hovedsak er det logisk sammenheng mellom saksframlegg og innstilling også i denne saken. Rådmannen innstiller på valg av alternativ 6 i sin innstilling uten at det foreligger en begrunnelse på hvorfor det foretrekkes foran alternativene 1 - 5. Etter vår mening ville det styrket innstilling av alternativ 6 om innstillingen var begrunnet ettersom alternativ 6 er klart det mest kostnadskrevende alternativet, også sett i sammenheng med økonomiplanen 2019 – 2022.

#### **K 16/18 Vedtak av planprogram – detaljregulering Røros slakteri**

I denne saken vurderer vi at det er logisk sammenheng mellom saksframstillingen og innstilling fra rådmannen. Vi har saken med her fordi vi har behov for å legge til en merknad til behandlingen av saken i kommunestyret.

Vi har merket oss at endringsforslag «vi ber om at områdeplan for området sør for jernbanen forseres og ferdigstilles i 2019» vedtas. I følge saksopplysninger gjelder denne saken vedtak av planprogram for planområdet eiendommen 133/304 som avgrenses av Hitterelva i sør, langs Peter Møllers vei og Tollef Bredels vei i nord og langs eiendomsgrænse i vest. Etter vår oppfatning er dette et endringsforslag av forhold som ikke omtalt i saksframstillingen som en del av planarbeidet for detaljregulering av Røros slakteri.

### 4.2.3 Revisors konklusjon

Det er viktig at kommunestyret får den informasjonen de behøver for å kunne fatte gode vedtak. Her savner vi i tre saker god nok begrunnelse bak forslagene til vedtak. En slik mangel kan ha vært avgjørende for sakens utfall. Ut i fra kriteriene for saksbehandling konkluderer vi at det er noe usikkerhet om sakene har vært forsvarlig behandlet.

Å gi begrunnelse for innstilling, tilleggsforslag og endringsforslag i den grad det ikke kommer fram av saksframlegget styrker etter vår mening politiske vedtak.

## 4.3 Er innstillingen formulert så fullstendig at den gir all nødvendig informasjon som trengs for iverksetting av vedtaket og tidspunktet for når vedtaket skal være gjennomført?

### 4.3.1 Innledning

Under denne problemstillingen vurderer vi om innstillingen gir all nødvendig informasjon som trengs for at vedtaket skal gjennomføres.

### 4.3.2 Revisors vurdering

I de saker vi har kontrollert har vi vurdert om innstillingen og vedtaket gir nødvendig informasjon som trengs for å iverksette vedtaket, herunder tidspunktet for når vedtaket skal være gjennomført. Nedenfor har vi tatt med saker vi har merknader til.

#### **K 16/18 Vedtak av planprogram – detaljregulering Røros slakteri**

I opprinnelig innstilling fra rådmannen innstilles det på at planprogrammet legges til grunn for den videre planprosessen. Etter vårt syn er dette tilstrekkelig for i kunne igangsette den videre planprosessen, men det er en svakhet at det ikke er angitt tidsperspektiv for gjennomføring i rådmannens innstilling.

### 4.3.3 Revisors konklusjon

I hovedsak er innstillinger og vedtak formulert tilstrekkelig, men i en sak mener vi at det mangler tidsperspektiv for saken.

Å benytte seg av muligheten til å sette tidsfrister styrker etter vår mening politiske vedtak.

## 4.4 Er bestemmelser om saksbehandlingstid i aktuelle regelverk overholdt?

### 4.4.1 Innledning

Under denne problemstillingen har vi vurdert om sakene er avgjort uten ugrunnet opphold, og i henhold til forvaltningslovens § 11a, uskreven rettspraksis på området og



egne retningslinjer slik at en effektiv beslutningsprosess skal sikres. Annet lovverk vi har vurdert etter er plan- og bygningsloven.

#### 4.4.2 Revisors vurdering

Vår vurdering er at i hovedsak er bestemmelser som saksbehandlingstid ivaretatt. Det er en sak som skiller seg ut og det er kommunestyret sak 9/17 Hjorteviltplan 2015 – 2019.

Hjorteviltplanen er en fireårig plan – planen er datert desember 2015 og lagt fram i formannskapet 10.03.16 og har deretter vært ute på høring med høringsfrist 15.04.16. Behandling og ferdigstilling av hjorteviltplanen skjedde ved behandling i formannskapet 19.01.17 sak 3 og ved godkjenning av kommunestyret 16.02.17 i sak 9. Hjorteviltplan bør, i samsvar med veileder til forskrift om forvaltning av hjortevilt, utarbeides og vedtas gjennom kommunale planer. Det er likevel ikke sagt at planen følger bestemmelsene om saksbehandlingstid i plan- og bygningsloven.

En sak skal avgjøres uten utgrunnet opphold. Vår oppfatning er at det gått urimelig lang tid etter mottatte høringsuttalelser til sluttbehandling av planen.

#### 4.4.3 Revisors konklusjon

Vi har vurdert om de utvalgte sakene er avgjort uten ugrunnet opphold og innenfor relevante tidsfrister. Vi konkluderer med at sakene er behandlet i tråd med bestemmelser om saksbehandlingstid, med unntak av en sak.

## 6 RÅDMANNENS UTTALELSE

Foreløpig rapport ble sendt til rådmannen for uttalelse den 18.08.2018, og svar fra rådmannen ble mottatt 12.09.2018. Uttalelsen er sammenfallende med våre vurderinger og konklusjoner.

Rådmannen opplyser for øvrig at de har anskaffet seg programmet BRIDGE for bedret rapportering om oppfølgingen av politiske vedtak i kommunen. I tillegg kan også programmet brukes til å bedre og strukturere kommunikasjon mellom rådmann og saksbehandler i den enkelte sak. Dette tenkes å bidra til ytterligere styrking av kvaliteten på saksbehandlingen til kommunestyret. Rådmannen oppsummer med at BRIDGE vil både styrke rådmannens mulighet til å påse at saker blir forsvarlig utredet og at vedtak blir iverksatt.

Viser for øvrig til rådmannens uttalelse som er vedlagt rapporten i sin helhet.

## 7 SAMMENDRAG OG ANBEFALING

### Innledning

Formålet med denne forvaltningsrevisjonen var å undersøke om saksframstillinger til kommunestyret er av en slik kvalitet at de legger grunnlag for at gode vedtak fattes. Hvis mangler/svakheter avdekkes, å bidra til at saksbehandlingen forbedres. Undersøkelsen ble avgrenset til å gjelde gjennomgang av saker behandlet i kommunestyret i 2017 og 2018. Vår gjennomgang omfattet 18 saker av ulik karakter og omfang.

### Problemstillinger

I denne forvaltningsrevisjonen har vi inndelt i fire problemstillinger:

- 1: Er fakta og vurderinger relevante og tilstrekkelig til å belyse vesentlige sider av saken?
- 2: Er det en logisk sammenheng mellom saksframstillingen og innstillingen?
- 3: Er innstillingen formulert så fullstendig at den gir all nødvendig informasjon som trengs for iverksetting av vedtaket og tidspunktet for når vedtaket skal være gjennomført?
- 4: Er bestemmelser om saksbehandlingstid i aktuelle regelverk overholdt?

### Konklusjoner

Med bakgrunn i ressursmessige begrensninger er det klart at saksbehandler er nødt til å vurdere hvor omfattende og grundig han kan være. Det er viktig å ha som utgangspunkt hvilken målgruppe man skriver saken for. Det er ofte lett for en fagperson å tro at målgruppen (kommunestyret) vet mer om saken enn det den egentlig gjør. Det er et vidt spekter av saker som fremmes og kommunestyremedlemmer er i utgangspunktet ikke på forhånd informert om hva saken gjelder og hvilke forutsetninger som ligger til grunn for at saken fremmes. De skal kunne sette seg inn i aktuelle sider av saken ved å lese saksframstillingen.

I problemstilling en søkte vi etter svar på om faktabeskrivelse og saksvurdering var relevant og tilstrekkelig til å belyse vesentlige sider av saken. Det vil si om informasjonen har vært tilstrekkelig utfyllende til at leser føler seg opplyst om den enkelte sak. Det er vesentlig at saksframstillingen har nok informasjon til at kommunestyret kan fatte gode vedtak, og samlet sett konkluderer vi med at fakta og vurderinger er relevante og tilstrekkelige til å belyse vesentlige sider av sakene.

Selv om vi har merknader til enkeltsaker er vår konklusjon at saksframstillingene oppfattes å være innenfor kriteriene for hva som er forsvarlig saksbehandling.

Våre merknader til enkeltsaker gjelder følgende forhold:

- manglende saksdokumenter som blant annet høringsuttalelse, aktuelle regelverk
- at søknad om skjenkebevilling ikke er forelagt NAV Røros for uttalelse
- at beskrivelse av finansiering mangler

- at konsekvensutredning mangler eller er utilstrekkelig

I problemstilling to undersøkte vi om det var logisk sammenheng mellom saksframstillingen og innstillingen. Det er viktig at kommunestyret får den informasjonen de behøver for å kunne fatte gode vedtak. Her savner vi i tre saker god nok begrunnelse bak forslagene til vedtak. En slik mangel kan ha vært avgjørende for sakens utfall. Ut i fra kriteriene for saksbehandling konkluderer vi at det er noe usikkerhet om sakene har vært forsvarlig behandlet.

Å gi begrunnelse for innstilling, tilleggsforslag og endringsforslag i den grad det ikke kommer fram av saksframlegget styrker etter vår mening politiske vedtak.

I problemstilling tre undersøkte vi om innstillingen var formulert så fullstendig at den gir all nødvendig informasjon som trengs for å iverksette vedtaket og tidspunktet for når vedtaket skal være gjennomført. I hovedsak er innstillinger og vedtak formulert tilstrekkelig, men i en sak mener vi at det mangler tidsperspektiv for saken. Å benytte seg av muligheten til å sette tidsfrister styrker etter vår mening politiske vedtak.

I problemstilling fire har vi sett etter om bestemmelser om saksbehandlingstid i aktuelle regelverk er overholdt.

Her har vi sett på om saken er avgjort uten ugrunnet opphold, uskreven rettspraksis på området og bestemmelser om saksbehandlingstid i Plan- og bygningsloven. I en sak mener vi at saksbehandlingstiden har tatt urimelig lang tid.

### **Revisors anbefalinger**

*Samlet konklusjon er at saksbehandlingen til kommunestyret er av en slik kvalitet at kommunestyret har fått godt nok grunnlag til å fatte gode vedtak.*

De merknadene vi har hatt til enkeltsaker danner grunnlaget for vår anbefaling.

Anbefaling:

- administrasjonen bør etablere rutiner for kvalitetssikring av saksbehandlingen

Våre anbefalinger er ikke uttømmende og vi gjør oppmerksom på at det kan være flere forhold enn de vi har blitt kjent med i denne forvaltningsrevisjonen som kan bidra til å sikre en forsvarlig saksbehandling.

## 9 KILDER OG VEDLEGG

### 9.1 Kilder

Kommuneloven

Forvaltningsloven

Plan- og bygningsloven

God kommunal regnskapsskikk nr 4: Skille mellom drift og investering

Litteratur:

- Saksbehandling (Graver 2007)
- Saksbehandling 2 (Thor Jensen og Oddny Sande)

Regelverk i kommunen:

- Delegeringsreglement
- Reglement for kommunestyre, formannskap og utvalg
- Økonomireglement

Annet:

- Kommunestyre- og formannskapsaker
- Lokal media
- [www.roros.kommune.no](http://www.roros.kommune.no)

### 9.2 Vedlegg: Rådmannens uttalelse



Revisjon Fjell IKS  
Rytrøa 14

2550 OS I ØSTERDALEN

Røros, 30.08.2018

Vår ref.	Løpenr.	Arkivkode	Saksbehandler	Deres ref.
18/1152-3	9415/18	047	Bernt Tennstrand 72409400	

**Svar fra rådmannen på foreløpig rapport:  
forvaltningsrevisjon om saksbehandling til kommunestyret**

Rådmannen har lest gjennom den foreløpige rapporten fra Revisjon Fjell IKS om forvaltningsrevisjon om saksbehandling til kommunestyret, og har følgende kommentar:

Dette er en godt utarbeidet rapport hvor vurderingene som er gjort i stor grad sammenfaller med rådmannens oppfatning av kvaliteten på saksbehandlingen til kommunestyret i Røros kommune. I rapporten kan det leses at behandlingen av de utvalgte sakene er av en slik kvalitet at de har lagt grunnlaget for at kommunestyret har vært i stand til å fatte gode vedtak.

Rapporten beskriver samtidig noen mangler ved flere av de 18 sakene. Manglene er ikke alene nok til å konkludere med at sakene ikke er forsvarlig utredet og behandlet. Manglene blir derfor i rapporten notert som merknader og/eller vurdering av saken. Rådmannen har lest nøye gjennom samtlige merknader, og summerer de opp slik:

- Manglende saksdokumenter på saksfremlegg til kommunestyret: dokumenter som blant andre aktuelle regelverk og høringsuttalelser bør være oppgitt som saksdokumenter i saken/ev. være vedlegg til saken.
- I saker om søknader om nye skjenkebevillinger bør det innhentes uttalelse fra NAV.
- Mangler på beskrivelse av finansiering av tilskudd.
- Merknader på noen av sakene er knyttet til utilstrekkelig eller manglende konsekvensutredning.
- Begrunnelsen for forslag til vedtak er noe mangelfull i tre saker.
- En av sakene mangler tidsperspektiv. Bruk av tidsfrister styrker politiske vedtak.
- En sak har hatt for lang behandlingstid.
  
- Kommentar til merknad som handler om at rådmannens innstilling mangler i sakspapirer og protokoll fra kommunestyremøte 14.12.17, sak 71/17 og 75/17:  
(1) at opprinnelig innstilling til formannskapet mangler i kommunestyrets sakspapirer skyldes en feil gjort i saks- og arkivsystemet under produksjon av møtepapirer til det aktuelle møtet.



VERDENSARV



INDUSTRI



KULTUR

Post/besøksadresse  
Bergmannsg. 23  
7374 RØROS  
Tlf.: 7241 9400

Org.nr: NO 939 898 743 MVA  
Bankgiro: 4280.05.23022  
Postgiro: 0801.59.20301  
postmottak@roros.kommune.no

*Pulsen  
i fjellet*

(2) praksis i føring av møteprotokoll per dags dato innebærer at det kun er formannskapetets innstilling til kommunestyret som føres i protokollen, og ikke rådmannens opprinnelige innstilling. Dersom det er anbefalt at både opprinnelig og endret innstilling skal fremkomme i kommunestyrets protokoll, er dette noe som enkelt kan gjennomføres.

Kommunen har for øvrig anskaffet seg programmet BRIDGE for bedret rapportering om oppfølgingen av politiske vedtak i kommunen. Dette programmet kan også brukes til å bedre og strukturere kommunikasjonen mellom rådmann og saksbehandler i den enkelte sak. Dette tenkes å bidra til ytterligere styrking av kvaliteten på saksbehandlingen til kommunestyret. BRIDGE vil altså både styrke rådmannens mulighet til å påse at saker blir forsvarlig utredet og at vedtak blir iverksatt.

Med hilsen

Bernt Tennstrand  
Rådmann  
bernt.tennstrand@roros.kommune.no