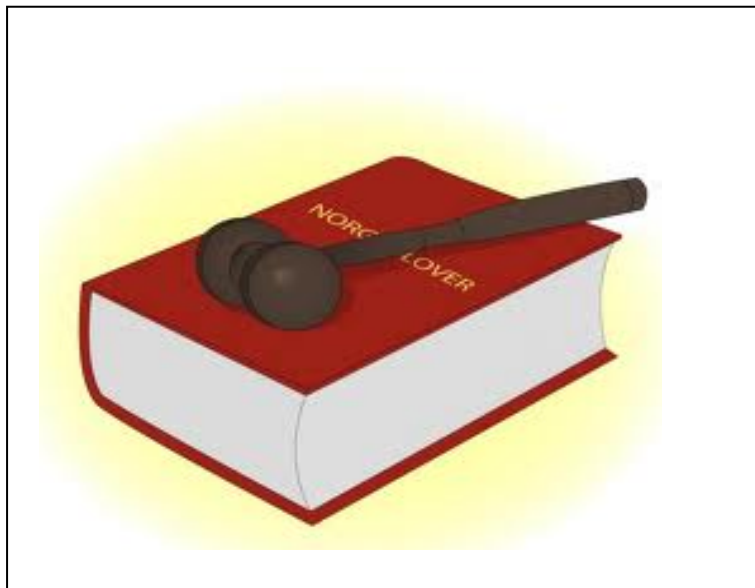


**Forvaltningsrevisjon i Alvdal kommune:**

# Politisk styring og generell saksbehandling

Formålet med prosjektet er å undersøke om saksframstillinger til Kommunestyret, Formannskapet og Fast utvalg for plansaker er av en slik kvalitet at de legger grunnlag for at gode vedtak fattes.



## INNHold

<b>1</b>	<b>INNLEDNING.....</b>	<b>3</b>
1.1	Bakgrunn .....	3
1.2	Forvaltningsrevisjon .....	3
1.3	Saksbehandling i offentlig forvaltning .....	4
1.4	Forståelse av saksbehandling i kommunen.....	5
<b>2</b>	<b>FORMÅL, PROBLEMSTILLING, METODE OG REVISJONSKRITERIER.....</b>	<b>6</b>
2.1	Formål .....	6
2.2	Problemstillinger .....	7
2.3	Metode.....	7
2.4	Grunnlag for revisjonskriterier .....	7
2.5	Revisjonskriterier spesifisert for hver problemstilling.....	11
<b>3.</b>	<b>FAKTA- OG VURDERINGSDEL .....</b>	<b>12</b>
3.1	Utvalgte saker .....	12
3.2	Presentasjon av hver sak og revisjonens vurderinger til den enkelte sak .....	14
3.3	Fakta og revisjonens vurderinger i forhold til vurdering av miljøkonsekvenser, og alternative løsninger i de utvalgte sakene .....	36
<b>4.</b>	<b>RÅDMANNENS UTTALELSE .....</b>	<b>37</b>
<b>5.</b>	<b>KONKLUSJONER OG SAMMENDRAG .....</b>	<b>37</b>
<b>6.</b>	<b>REVISJONENS ANBEFALINGER.....</b>	<b>39</b>
<b>7.</b>	<b>KILDER OG VEDLEGG.....</b>	<b>40</b>
7.1	Kilder .....	40
7.2	Rådmannens uttalelse .....	40

Alvdal, den 10. september 2014

---

Svein Magne Evavold  
Revisjonssjef

---

Henning Mikkelsen  
Revisor

## 1 INNLEDNING

### 1.1 Bakgrunn

Kontrollutvalgets plan for forvaltningsrevisjon for perioden 2012 – 2015 ble behandlet av kontrollutvalget i sak 27/2012 og av kommunestyret i sak 6/2013. Etter omprioritering i kontrollutvalgets sak 5/2013, er prioritert prosjekt for 2014 politisk styring og generell saksbehandling.

Å sikre god politisk styring gjennom god saksbehandling er viktig. Folkestyre skal sikre at innbyggerne får de velferdsgoder de har krav på etter lovgivningen og at det skjer likebehandling. At det finnes god kompetanse og ressurser nok til at det gjennomføres tilstrekkelig saksbehandling er vesentlig for et fungerende lokaldemokrati.

Formål og problemstillinger er utarbeidet i samsvar med denne bestillingen.

### 1.2 Forvaltningsrevisjon

Kontrollutvalget i Alvdal kommune skal påse at det føres kontroll med at den økonomiske forvaltning foregår i samsvar med gjeldende bestemmelser og vedtak, og at det blir gjennomført systematiske vurderinger av økonomi, produktivitet, måloppnåelse og virkninger fra kommunestyrets vedtak og forutsetninger (forvaltningsrevisjon).

Forvaltningsrevisjon innebærer blant annet undersøkelser om:

- a) Forvaltningen bruker ressurser til å løse oppgaver som samsvarer med kommunestyrets vedtak og forutsetninger,
- b) Forvaltningens ressursbruk og virkemidler er effektive i forhold til målene som er satt på området,
- c) Regelverket etterleves,
- d) Forvaltningens styringsverktøy og virkemidler er hensiktsmessige,
- e) Beslutningsgrunnlaget fra administrasjonen til de politiske organer samsvarer med offentlige utredningskrav,
- f) Resultatene i tjenesteproduksjonen er i tråd med kommunestyrets forutsetninger og/eller om resultatene for virksomheten er nådd.

I følge forskrift om revisjon § 7 skal forvaltningsrevisjon gjennomføres og rapporteres i henhold til god kommunal revisjonsskikk og etablerte og anerkjente standarder på området. Denne rapporten er utarbeidet med grunnlag i RSK 001 Standard for forvaltningsrevisjon fastsatt av Norges kommunerevisorforbunds styre 1. februar 2011 og gjort gjeldende som god kommunal revisjonsskikk.

### 1.3 Saksbehandling i offentlig forvaltning

Formålet med et saksframlegg er at det skal gi tilstrekkelig informasjon til at politikerne kan treffe vedtak på et forsvarlig grunnlag. Hva som er forsvarlig utredning i den enkelte konkrete sak kan ikke utledes generelt, men er avhengig av sakens karakter. I tillegg til at ulike typer saker kan være underlagt ulike lovbestemmelser, vil også kravet til forsvarlig utredning kunne ta utgangspunkt i kompetanse når det gjelder tema og metodikk (f.eks. utredningsmetodikk, konsekvensanalyser mv). Vi går ikke nærmere inn på dette her. Både administrasjon og politikere må imidlertid forholde seg til en "grunnmur" av prinsipper og regelverk som gjelder for all offentlig forvaltning. Denne "grunnmuren" består av sentrale deler av regelverket i forvaltningsloven og dessuten de forvaltningsrettslige prinsippene. Graver (2007) omtaler blant annet følgende grunnleggende forvaltningsrettslige prinsipper; krav til legalitet, forsvarlighet, saklighet og forholdsmessighet.

*I Graver 2007 sies det følgende om kravet til forsvarlig saksbehandling: "Kjernen i kravet til en forsvarlig saksbehandling er et fokus på individets stilling i forvaltningsprosessen. Kontradiksjonsprinsippet omfatter visse grunnleggende rettigheter til å forsvare egne rettigheter og interesser som kan bli berørt av en forvaltningsavgjørelse, gjennom krav til kontradiksjon og overprøving av avgjørelser. Videre omfatter det sikring av at avgjørelsen treffes på grunnlag av en forsvarlig vurdering av sakens omstendigheter, gjennom krav til sakens forsvarlige utredning og habilitetsstandarder."*

Graver nevner tre grupper av hensyn som begrunnelse for at saksbehandlingen må være forsvarlig;

- Styring og demokrati (effektivt apparat for gjennomføring av politikk, sikre legitimitet),
- forvaltning av fellesverdier (unngå sløsing, god forvaltning av midler, vurdering av økonomiske og andre konsekvenser av avgjørelsene) og
- hensynet til individet og andre berørte private rettssubjekter (kunngjøring, varsling, innsynsrett, klage, markedsnøytralitet)

Krav til nøytralitet og saklighet innebærer at forvaltningens avgjørelse ikke forutsetter hensyn som er irrelevante eller utenforliggende i forhold til det aktuelle kompetansegrunnlag, og at avgjørelsen ikke innebærer at hensyn som kompetansegrunnlaget skal vurdere er oversett eller utelatt (Graver 2007).

I tillegg til de reglene som gjelder all offentlig forvaltning, har forvaltningsloven også mer utfyllende regler som kun gjelder for saker som kommer inn under begrepene enkeltvedtak eller forskrifter. Flere av særlovene (f.eks. plan- og bygningsloven) har dessuten egne saksbehandlingsregler som kommer i tillegg til eller istedenfor forvaltningslovens regler.

Bernt Frydenberg viser i en artikkel i kommunerevisoren 2 -2011 til forvaltningslovens § 17.1 første setning om at forvaltningsorganet skal påse at en sak er så godt opplyst som mulig før et vedtak fattes.

Denne bestemmelsen står i lovens kapittel IV som gjelder enkeltvedtak, men Frydenberg viser til at det er en *etablert oppfatning* at den gjelder også ellers.

## 1.4 Forståelse av saksbehandling i kommunen

### Utdrag fra overordnet analyse for Alvdal kommune:

I overordnet analyse for Alvdal kommune<sup>1</sup>, som er grunnlag for valg av prosjekter i forvaltningsrevisjon heter det (side 13-15 i analysen):

### Det er i overordnet analyse gjort følgende risikoanalyse knyttet til kommunal tjenesteyting og forvaltning:

#### Risikofaktorer

- Som regel er politikerne prisgitt saksutredninger og vurderinger som administrasjonen har gjort. Risiko for mangelfulle beslutningsgrunnlag for politikerne vil avhenge av saksbehandlers dyktighet og ferdigheter, kjennskap til lovverk, vurderingsevne, holdninger og verdier.
- Videre vil kapasitet og tid til å forberede saker være av avgjørende betydning for kvaliteten på saksframleggene.
- Politiske vedtak blir ikke iverksatt.
- Vedtak blir gjort administrativt, men skulle vært fremmet for politisk organ.
- Om rettssikkerheten er sikret gjennom at det finnes gode rutiner for å fatte tilfredsstillende enkeltvedtak innen sårbare områder som barnevern, helse- og omsorg og skole.

#### Risikovurdering

##### Konsekvens:

- Dersom andre vedtak ville blitt gjort om beslutningsgrunnlaget har vært mer relevant og tilstrekkelig, så vil det selvfølgelig kunne ha store konsekvenser. For eksempel vil manglende likebehandling ha store konsekvenser.
- Hele det politiske fundamentet settes i fare dersom viktige vedtak ikke blir iverksatt og det ikke rapporteres om dette.
- Manglende kvalitet på saksbehandlingen av enkeltvedtak vil ha store konsekvenser. Her er det spørsmål om å ivareta innbyggernes rettssikkerhet og likebehandling.

##### Sannsynlighet:

- Sannsynligheten for at dette kan skje er avhengig av saksbehandlerens kompetanse og enhetenes ressurser.
- Det er mange saksbehandlere, så sannsynligheten er stor for at enkelte saker ikke er tilstrekkelig utredet.

---

<sup>1</sup> Overordnet analyse for Alvdal kommune behandlet av kommunestyret i sak 6/2013

- Alvdal kommune er administrativt organisert etter en to-nivå med 13 enheter. Det er en oppfatning i kommunen at denne modellen fungerer bra.
- Manglende rutiner for iverksetting og rapportering av vedtak og det at mange er involvert i iverksettelsen, er det stor sannsynlighet for at beslutningsmyndighet ikke har kontroll med iverksettelsen av egne vedtak.

### **Risikoreduserende tiltak i kommunen**

- Noen saksbehandlere har lang erfaring og kjenner lovverket godt.
- Kommunen har utarbeidet tjenestebeskrivelser.
- Delegeringsreglementet er klart og rulleres jevnlig.
- Arkivplan og rutinebeskrivelser for post og arkiv samt generell saksbehandling.
- Gjennomført forvaltningsrevisjon om kvalitet på saksbehandling etter plan- og bygningsloven.
- Gjennomført forvaltningsrevisjon relatert til enkeltvedtak innen pleie-, rehabilitering- og omsorgsområdet (PRO).

### **Vesentlighet**

Å sikre god politisk styring gjennom god saksbehandling er viktig. Folkestyre skal sikre at innbyggerne får de velferdsgoder de har krav på etter lovgivningen og at det skjer likebehandling. At det finnes god kompetanse og ressurser nok til at det gjennomføres tilstrekkelig saksbehandling er vesentlig for et fungerende lokaldemokrati.

### **Konklusjon i overordna analyse**

Generelt vil kvaliteten på saksbehandlingen, iverksetting av vedtak og rapportering være områder for forvaltningsrevisjonsprosjekter.

Kommunen har ikke skriftlige rutiner for iverksettelse av vedtak og rapportering om iverksettelse. Dette er et ansvar som blir lagt til hver enkelt saksbehandler. Det vil være viktig at innbyggernes rettssikkerhet blir ivaretatt gjennom kommunens saksbehandling. Kommunens rutiner ble vesentlig forbedret etter gjennomført forvaltningsrevisjon relatert til enkeltvedtak innen pleie-, rehabilitering- og omsorgsområdet i 2009.

## **2 FORMÅL, PROBLEMSTILLING, METODE OG REVISJONSKRITERIER**

### **2.1 Formål**

Formålet med prosjektet er å undersøke om saksframstillinger til kommunestyret, formannskapet og fast utvalg for plansaker er av en slik kvalitet at de legger grunnlag for at gode vedtak fattes.

Hvis mangler/svakheter avdekkes, å bidra til at saksbehandlingen forbedres.

## 2.2 Problemstillinger

Er saker til fast utvalg for plansaker, formannskapet og kommunestyret forsvarlig utredet slik at de danner grunnlag for at det gjøres gode vedtak?

Konkretisering i delproblemstillinger:

1. Er faktabeskrivelse og saksvurdering relevant og tilstrekkelig til å belyse vesentlige sider ved saken?
  - a) Er saksframstillingene åpne i den forstand at de redegjør for alternative løsninger?
  - b) Settes sakene inn i en større sammenheng med de strategidokumenter som kommunen tidligere har utarbeidet?
  - c) Hvilken betydning har detaljriksdommen i enkelte saker (f.eks. budsjett 2013) for å fatte overordnede politiske vedtak?
  - d) Hvordan er saksbehandlerkompetansen i Alvdal kommune?
2. Er det en logisk sammenheng mellom saksframstillingen og innstillingen?
3. Er det i saksframstillingen vurdert forslag til finansiering og er dette tatt med i innstillingen?
4. Er innstillingen formulert så fullstendig at den gir all nødvendig informasjon som trengs for iverksetting av vedtaket og tidspunkt for når vedtaket skal være gjennomført?
5. Er forvaltningslovens bestemmelser om saksbehandlingstid overholdt?

## 2.3 Metode

Innhenting av saker behandlet i 2012 og 2013 i fast utvalg for plansaker, formannskapet og kommunestyret. Prosjektet avgrenses til å se på utvalgte saker og vedtak i en begrenset tidsperiode i 2012 og 2013. Foretatt analyse av dokumentene.

## 2.4 Grunnlag for revisjonskriterier

Revisjonskriterienes funksjon er å danne en referanse som de innsamlede data vurderes opp mot. Revisjonskriteriene danner grunnlaget vi trenger for å vurdere om det foreligger avvik eller svakheter på området som er gjenstand for undersøkelsen.

Revisjonskriteriene som er lagt til grunn for dette prosjektet er hentet fra kommuneloven, forvaltningsloven, offentlighetsloven og «beste praksis». Forvaltningsloven og offentlighetsloven er de sentrale lovene om saksbehandling i forvaltningen. I tillegg er det en rekke andre lover som inneholder egne regler for saksbehandlingen på de felter som loven omhandler. Det er blant annet Plan- og bygningsloven, forurensningsloven, konsesjonsloven, odelsloven og en rekke andre lover. Noen kommer vi innom på enkeltsaker og det utarbeides da revisjonskriterier også ut i fra enkelt lover for de saker det blir aktuelt for.

**Kommunelovens** (heretter kalt KL) bestemmelser mht saksbehandlingskrav til saker som legges fram til politisk behandling, jf. § 23-2:

*«Administrasjonssjefen skal påse at de saker som legges fram for folkevalgte organer, er forsvarlig utredet, og at vedtak blir iverksatt. Administrasjonssjefen skal sørge for at administrasjonen drives i samsvar med lover, forskrifter og overordnede instruksjer, og at den er gjenstand for betryggende kontroll.»*

I forarbeidene til loven (Ot.prp.nr. 42 (1991-92)) fremheves administrasjonssjefens ansvar for det daglige tilsynet med den kommunale forvaltning.

*«Administrasjonssjefen skal føre tilsyn med kommunens/fylkeskommunens forvaltning og økonomi. Det administrative ledelsesansvar er imidlertid ikke begrenset til disse kontrollerende funksjoner, men det er tale om et helhetlig sjefsansvar for forsvarlig saksforberedelse og administrasjon. Alle saker som legges fram for folkevalgte organer av administrasjonen, legges fram av administrasjonssjefen eller på hans eller hennes vegne, jf. nr 2»*

Og § 34-1 i KL som gjelder endring av sakliste og forespørslar.

*«Folkevalgt organ kan med alminnelig flertall vedta å utsette realitetsbehandlingen av en sak på den utsendte saklisten. Det kan også treffe vedtak i sak som ikke er oppført på saklisten, hvis ikke møteleder eller 1/3 av de møtende medlemmene motsetter seg dette.»*

**Forvaltningsloven** gir blant annet regler for hvilke betingelser som må foreligge med hensyn til habilitet, taushetsplikt, utredning av saker, begrunnelse, klage mv. I forvaltningslovens kapittel IV om saksforberedelse ved enkeltvedtak § 17 omhandler forvaltningsorganets utrednings- og informasjonsplikt:

*«forvaltningsorganet skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes».* Videre er det i § 37 i forvaltningsloven opplyst om informasjons- og utredningsplikt i forbindelse med behandling av forskrifter.

Kapittel III Alminnelige regler § 11a omhandler saksbehandlingstid:

*«Forvaltningsorganet skal forberede og avgjøre saken uten ugrunnet opphold».*

Forvaltningslovens regler er ikke uttømmende, men minimumsregler. Strengere krav kan følge av uskreven rettspraksis og utviklet gjennom rettspraksis. Se utdrag fra læreboka utgitt av Bernt og Overå som er tatt med nedenfor i eget avsnitt.

**Plan- og bygningsloven** stiller krav til utarbeidelse av reguleringsplaner med mer. Det kan være flere aktuelle bestemmelser som kommer til anvendelse i behandling av en sak etter plan- og bygningsloven. Det er blant annet bestemt i § 12-12 at for sluttbehandling av reguleringsplaner må det treffes vedtak senest tolv uker etter at planforslaget er ferdigbehandlet. Vi presenterer andre aktuelle bestemmelser under de saker som de gjelder for.

§ 34-1 i KL gir folkevalgt organ mulighet til å sende saker i retur til administrasjonen for en ny saksutredning dersom de for eksempel finner mangler med fremlagt sak.



Alle saker som realitetsbehandles i politiske møter er derfor i utgangspunktet godkjent for realitetsbehandling av organet selv. Revisjonen kan belyse det politiske og faglige skjønn, men må være forsiktig med å overprøve det politiske skjønn, da dette er å stille spørsmål med hensiktsmessigheten av politiske vedtak.



Utover nevnte lover ovenfor er det ingen lovbestemte krav som forteller NÅR og OM en sak er forsvarlig utredet. Men det eksisterer innarbeidet praksis og flere lærebøker som utdyper dette nærmere. Vi har sett litt nærmere på «beste praksis» i noen av lærebøkene og valgt ut avsnitt som kan benyttes som grunnlag for revisjonskriterier i dette prosjektet.

I boken til Bernt og Overå 2006 s 170 vises det til at ansvaret for at en sak var forsvarlig utredet var lagt til ordfører i tidligere lover. Det står videre: *«Ansvaret for å påse at sakene er forsvarlig utredet, innebærer ikke noen form for utsettende veto fra administrasjonssjefens side om han/hun mener det ikke har vært tid eller ressurser til å gjennomføre en skikkelig saksutredning. Det er lederen av vedkommende folkevalgte organ som setter opp dagsordenen til det enkelte møte, se lovens § 32 nr. 2. Administrasjonssjefen – eller den som legger saken fram på hans eller hennes vegne – vil imidlertid ha plikt til å gjøre oppmerksom på eventuelle svakheter og ufullstendigheter i saksforelegget, slik at de folkevalgte kan ta hensyn til dette.»*

I følge Bernt og Overå omfatter også ansvaret for å påse at en sak er tilstrekkelig utredet eventuelle rettslige tvilsspørsmål. Her står det følgende i kommentarene: *”Administrasjonssjefen vil derfor ha plikt til å gi uttrykk for det hvis han/hun mener at det er rettslige mangler ved et forslag til vedtak eller den saksforberedelse som har gått forut for dette. Mener administrasjonssjefen at et truffet vedtak er ulovlig, vil han/hun likeledes ha plikt til å gjøre vedkommende folkevalgte organ, og eventuelt kommunestyret og fylkestinget, oppmerksom på dette.”*

Det er et eget kapittel i boken om uskrevne krav til saksbehandlingen. Kravene er delt inn i to grupper:

- *Kravene til god forvaltningsskikk og*
- *de grunnleggende prinsipper for forsvarlig saksbehandling*

Kravene til god forvaltningsskikk inneholder krav til hensynsfullhet, orden og rask saksbehandling.

Kravene til forsvarlig saksbehandling kan få direkte betydning for gyldigheten av en avgjørelse. Ifølge forvaltningsloven § 11a skal en sak avgjøres uten utgrunnet opphold. De uskrevne kravene ovenfor vil være vesentlig for hvor lang saksbehandlingstid som er rimelig for behandling av saken. Det kan være at det er vesentlig for en sak at det foreligger grunnleggende prinsipper for forsvarlig saksbehandling og at saken derfor kan strekke ut i tid som kan være i strid med god forvaltningsskikk.

I boken Saksbehandling 2 av Thor Jensen og Oddny Sande gis det en detaljert beskrivelse av praktisk saksbehandling i offentlig forvaltning.

Det er vesentlig at saksopplysningene og saksvurderingene er relevante og tilstrekkelige til å gi kommunestyret god nok innsikt i ulike sider av saken og som grunnlag for å fatte gode vedtak. I dette ligger det også at alternative løsninger skal vurderes.

I kravet om at en sak skal være forsvarlig utredet ligger også at konsekvensene av foreslåtte vedtak må vurderes. Det innebærer at praktiske, faglige og kostnadmessige konsekvenser av de ulike alternativene i saken beskrives.

I saker som har kostnadmessige konsekvenser må det foreligge en vurdering av hvordan tiltakene skal finansieres for at saken skal være forsvarlig utredet.

Til slutt er det viktig at innstillingen er i samsvar med vurderingene i saken, og gir nødvendig informasjon som trengs for å iverksette vedtaket og tidspunkt for gjennomføring av vedtaket.

Utover det som referert fra boken Saksbehandling 2 ovenfor, må det også gis en vurdering av hvilke konsekvenser tiltakene vil få for klima og miljø. Det vises her til plan- og bygningsloven, «Kapittel 14. Konsekvenser for tiltak og planer etter annet lovverk».



Egne reglement i kommunen:

**Politisk delegeringsreglement.** Den politiske organiseringen i Alvdal ble vedtatt av kommunestyret i sak 0045/03. Kommunestyret fattet vedtak om oppgavefordelingen mellom de politiske nivåene i sak 40/09. Reglementet ble revidert i sak 11/14 i kommunestyrets møte den 06.03.14. (Siste setning er tilføyd etter at foreløpig rapport ble sendt rådmannen til uttalelse).

Her er det opplyst at alle saker der det i lovteksten står «kommunestyret selv», prinsipielle saker (første gangs behandling), saker som binder opp kommunen økonomisk utover vedtatt budsjett og valg/oppnevninger behandles direkte i kommunestyret. Videre innhold er hvilke saker som er videredelegert til formannskap, utvalg og administrasjon.

**Intern rutinebeskrivelse post/arkiv-tjenesten i Alvdal kommune.** Dette er rutiner utarbeidet ut i fra forskrift om offentlige arkiv § 2-10 Kvalitetssikring av elektroniske journal og arkivsystem: «*Organet skal leggje opp administrative rutinar som sikrar at arkivtjenesta kan utføre kvalitetssikring av journal- og arkivdatabasen...*» Og Forskrift om offentlege arkiv § 3-6 Behandling av dokument som tilhøyrrer den same saka. Rutinen omhandler registrering og skanning av inngående post. Det er også med et punkt om saker til politisk behandling. Saksbehandler i samråd med rådmannen ferdigstiller saksfremlegg for politisk behandling. Rutinen inneholder videre etterarbeid etter politisk behandling, møtesekretær.

I hovedsak er dette rutiner som omhandler den systematiske registreringen av saker og medfølgende saksdokumenter, og ikke noe om innholdet i en saksutredning i saksframlegget.

**Rutinehåndbok for saksbehandling og utvalgsarbeid av 23.03.99.** Dette er en felles rutinehåndbok for kommunene Alvdal, Folldal, Tynset, Tolga, Os og Røros. Det har vært uklart for revisjonen om rutinehåndboken fortsatt er i bruk i Alvdal, og ble derfor forelagt ass. rådmann for nærmere avklaring. Håndboken var ukjent for ham, og tidligere organisasjonsrådgiver ble konsultert i sakens anledning (har godt kjennskap til Alvdal kommune idet hun har vært ansatt i kommunen siden 1980). Hun har ikke brukt håndboken på mange år. Håndboken ble i sin tid utarbeidet i forbindelse med innføring av saksbehandlingssystemet K2000 fra IBM. Denne er imidlertid lite relevant i dag etter overgang til nytt saksbehandlingssystem, ESA. Dette systemet bygger på en helt annen struktur, bl.a. er det slutt på ordningen med hovedutvalg da det er rådmannen som innstiller i alle saker til politisk behandling.

Eventuelle andre retningslinjer og reglement i kommunen som kan komme til anvendelse, vil vi omtale under de aktuelle sakene.

## 2.5 Revisjonskriterier spesifisert for hver problemstilling

### ***Revisjonskriterier til problemstilling 1:***

***Er faktabeskrivelse og saksvurdering relevant og tilstrekkelig til å belyse vesentlige sider ved saken?***

- a.) ***Er saksfremstillingene åpne i den forstand at de redegjør for alternative løsninger?***
- b.) ***Settes sakene inn i en større sammenheng med de strategidokumenter som kommunen tidligere har utarbeidet?***
- c.) ***Hvilken betydning har detaljrikdommen i enkelte saker (f.eks. budsjett 2013) for å fatte overordnede politiske vedtak?***
- d.) ***Hvordan er saksbehandlingskompetansen i Alvdal kommune?***

Saken må være forsvarlig utredet. Med dette menes at:

- det må være tatt hensyn til alle vesentlige forhold som er relevant for saken
- det er vurdert vesentlige konsekvenser av alle deler av et vedtak
- det bør være redegjort for uavklarte forhold og hvilke konsekvenser dette kan få
- det er aktuelt å peke på gjeldende lover og regler som faktagrunnlaget må ha dekning i
- beregninger og prognoser må være ut i fra tilgjengelig informasjon da saksframstillingen ble utarbeidet.
- det må være redegjort for alternative løsninger
- saken må være vurdert i forhold til relevante strategidokumenter i kommunen.

### ***Revisjonskriterier til problemstilling 2: Er det logisk sammenheng mellom saksframstillingen og innstillingen?***

- For å sikre at de folkevalgte har tilfredsstillende grunnlag for å fatte vedtak må innstillingen være i samsvar med saksframlegget.

**Revisjonskriterier til problemstilling 3: Er det i saksframstillingen vurdert forslag til finansiering og er dette tatt med i innstillingen?**

- Samme som til problemstilling 1 og 2.

**Revisjonskriterier til problemstilling 4: Er innstillingen formulert så fullstendig at den gir all nødvendig informasjon som trengs for iverksetting av vedtaket og tidspunktet for når vedtaket skal være gjennomført?**

- Samme som til problemstilling 1 og 2.

**Revisjonskriterier til problemstilling 5: Er forvaltningslovens bestemmelser om saksbehandlingstid overholdt?**

- Saken skal avgjøres uten ugrunnet opphold, og i henhold til forvaltningslovens § 11a, uskrevne rettspraksis på området og egne retningslinjer at en effektiv beslutningsprosess skal sikres (se nærmere beskrivelse i kapitlet om grunnlag for revisjonskriterier).
- I saker som gjelder reguleringsplaner følges Plan- og bygningslovens bestemmelser om saksbehandlingstid. Sluttbehandling av en ferdig utarbeidet reguleringsplan må gjennomføres innen 12 uker.

### **3. FAKTA- OG VURDERINGSDEL**

#### **Regelverk i kommunen**

Kommunen har ikke skriftlige rutiner for iverksettelse av vedtak og rapportering om iverksettelse. Det som eksisterer er politisk delegeringsreglement som sist er oppdatert av kommunestyret 6. mars 2014 og intern rutinebeskrivelse post/arkiv-tjenesten i Alvdal kommune.

#### **3.1 Utvalgte saker**

Prosjektet var avgrenset til å se på utvalgte saker og vedtak i en begrenset tidsperiode i 2012 og 2013, men ettersom utplukk av saker ble påbegynt først i 3. tertial 2013 legges hovedvekt på gjennomgang av saker i 2013. Vi har valgt ut saker av ulik karakter og omfang, og saker behandlet i fast utvalg for plansaker (P), formannskapet (F) og kommunestyret (K) i perioden. I noen saker har det vært nødvendig å gå lengre tilbake. Nedenfor har vi satt opp en oversikt over utvalgte saker. Her presenteres kun sakstittel og saksnr. For enkelte saker er det nødvendig å utdype saken nærmere for å kunne legge til rette for våre vurderinger. For disse sakene vil vi presentere deler av saken. Fullstendig saksframstilling og møteprotokoller for politiske saker er å finne på kommunens hjemmeside: [www.alvdal.kommune.no](http://www.alvdal.kommune.no) Dette gjelder dog ikke saker som er unntatt offentlighet.

<b>UTVALGTE SAKER</b>				
	Sak	Tittel	Jf. sak -	Vedtak:
1.	P-4/12	Søknad om dispensasjon – tilbygg seterstue gnr/bnr 16/38, Volsetra i Høstdalen		Innstilling m/endring vedtatt
2.	F-40/12	Søknad om tilskudd fra næringsfondet, opprusting av vei til Breisjøseter Turisthytte		Innstilling endret og vedtatt
3.	F-62/12	Søknad om dispensasjon fra forbudet mot motorferdsel i utmark Tynset Røde Kors Hjelpekorps v/Jonas Johnsgaard, Tynset		Innstilling vedtatt
4.	F-78/12	Søknad om tilskudd til kjøp av ny løypemaskin		Innstilling ikke vedtatt
5.	K-23/12	Startlån til viderefordeling for 2012		Innstilling vedtatt
6.	K-48/12	Vedr. Flåklypa AS – søknad om endring av vilkår	F-51/12	Innstilling vedtatt
7.	K-79/12	Anmodning om mottak av flyktninger i 2013	F-83/12	Innstilling vedtatt
8.	K-89/12	Budsjettjustering – investeringer – 2012		Innstilling vedtatt
9.	K-91/12	Godkjenning av kostnadsoverslag TFF boliger – kontorer for hjemmetjenesten og TFF	F-15/10 <sup>2</sup> F-60/10 K-46/10 F-86/10 F-65/11 F-6/12 F-102/12	Innstilling vedtatt
10.	P-2/13	Kommunedelplan for avfall og miljø – utkast til 1. gangs behandling	F-56/12 K-57/12	Innstilling vedtatt
11.	F-10/13	Søknad om støtte til Livestockfestivalen 2013 – 2016		Innstilling vedtatt
12.	F-17/13	Søknad om etablererstøtte Jonstad Auto AS		Innstilling vedtatt
13.	F-57/13	Steiaprosjektet – finansiering av prosjektledelse	K-57/08 K-62/08 K-15/09 K-39/09 F-92/10 <sup>3</sup> F-4/11 K-4/11 F-48/11 K-48/11	Innstilling vedtatt

<sup>2</sup> U.off Offl § 14

<sup>3</sup> U.off Offl § 14

			F-67/11 K-81/11	
14.	K-1/13	Søknad om kjøp av kommunal eiendom gnr 9, bnr 28 i Alvdal	F-105/12  K-94/12	Innstilling m/endring vedtatt Vedtatt utsatt
15.	K-4/13	Prosjekt «Sommerjobb for ungdom» 2013		Innstilling vedtatt
16.	K-19/13	Samhandlingsreformen – revidering av avtaler	F-18/13	Innstilling vedtatt
17.	K-25/13	Prosjekt «Sans og Samling» - sansehage på Solsida omsorgsheim	F-27/13	Innstilling endret og vedtatt
18.	K-27/13	Regnskap 2012	F-28/13	Innstilling vedtatt
19.	K-28/13	Årsmelding 2012	AMU-4/13 <sup>4</sup> F-29/13	Innstilling vedtatt
20.	K-31/13	Anbudskonkurranse veterinærordningen – kjøpskriterier og øvrig innhold i anbudsdokumentet		Innstilling vedtatt
21.	K-47/13	Søknad om forskuttering av midler til ny bru		Innstilling vedtatt

### 3.2 Presentasjon av hver sak og revisjonens vurderinger til den enkelte sak

Vi har lagt opp vurderingsdelen på en slik måte at vi vurderer alle 5 problemstillingene som er beskrevet tidligere for hver sak som presenteres. I stedet for å ta med all tekst i problemstillingene benevnes de som 1, 2, 3, 4 og 5 i vurderingsdelene. Fullstendige problemstillinger med revisjonskriterier kan leses i kapittel 2. 5 i rapporten. I enkelte saker kan det forekomme egne revisjonskriterier på grunn av sakens innhold, og da kan det bli egne revisjonskriterier i tillegg til kriteriene i del 2.5.

#### 1. P-sak 4/12 Søknad om dispensasjon – tilbygg seterstue gnr/bnr 16/38, Volsetra i Høstdalen

##### Fakta om saken:

Hogg og Slå AS har i brev av 12.01.2012, for eier Merete Morønning Birkelund, søkt om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel om oppføring av tilbygg til eksisterende seterhus på setereiendommen Volsetra i Høstdalen.

Tilbygget, på 59,7 m<sup>2</sup>, er tenkt oppført som en delvis frittstående del på 46,2 m<sup>2</sup> og et mellombygg på 13,5 m<sup>2</sup> som knytter sammen tilbygget og det 59,4

<sup>4</sup> Arbeidsmiljøutvalget

m<sup>2</sup> store seterhuset. Til sammen 119,1 m<sup>2</sup>. Samtlige oppgitte arealer er bebygd areal. Utvidelsen er begrunnet med mangel på sengeplasser, sanitærom og egnet kjøkken/spise plass. Forslaget til utvidelse forutsetter at et eksisterende kokhus rives.

Setervangen er i dag ikke i bruk til tradisjonell seterdrift, men jorda drives. Seterhuset benyttes i praksis til fritidsformål. Denne bruken ønskes videreført, men da med et bedre tilrettelagt seterhus.

I kommuneplanens arealdel er området avsatt til generelt LNF-formål uten bestemmelser om spredt bebyggelse. I kommuneplanen er det utarbeidet egne retningslinjer for bebyggelse innenfor og i tilknytning til seterområdene. Retningslinjene er gjengitt i saksutredningen som også er gjeldende for området Volsetra.

Utdrag fra saksvurderingen:

Det foreslåtte tilbygget er dobbelt så stort som retningslinjene åpner for og derfor et vesentlig avvik fra de rammer som kan være grunnlag for dispensasjon.

Det vises i saksvurderingen til at foreliggende søknad ikke er spesiell for denne setervollen, men tvert imot kunne gjelde mer generelt for alle tilsvarende setervoller. Dispensasjon i denne saken kan derfor bli presedensskapende for framtidige tilsvarende saker.

Det konkluderes med at det ikke er overvekt av hensyn som taler for dispensasjon som omsøkt. Hensynene bak bestemmelsen kan bli tilsidesatt ved dispensasjon.

*Revisors vurdering:*

Beskrivelse av fakta og vurdering av saken synes å være relevant og tilstrekkelig til å belyse vesentlige sider av saken. Det er her gjort en vurdering opp mot de egne retningslinjene i kommuneplanen for bebyggelse innenfor og tilknytning til seterområdene. Det er sammenheng mellom saksfremstillingen og innstillingen. I denne saken er det ikke behov for vurdering av finansiering.

Vi konkluderer med at vi har ingen merknader til saksfremstillingen og innstillingen.

**2. F-sak 40/12 Søknad om tilskudd fra næringsfondet, opprusting av vei til Breisjøseter Turisthytte**

Fakta om saken:

Halvor Skjøren, eier og driver av Breisjøseter Turisthytte i Alvdal Vestfjell, søker om kr. 50.000 fra kommunens næringsfond. Beløpet er en delfinansiering av utarbeidet kostnadsoverslag for opprustning av adkomstvei til turisthytta fra Sjølisetra i Atnsjølia. Turisthytta ligger i Alvdal kommune.

Utdrag fra saksvurderingen:

Tiltaket er av en slik art og en såpass stor investering at det ikke kan ses på som en løpende driftsutgift. Derimot er det med å sikre fortsatt drift og en

videreutvikling av bedriften. Rådmannen er skeptisk til å støtte tiltak hvor investeringen er av byggeteknisk, eller anleggteknisk art. Dette vil kunne utløse en rekke saker hvor kommunen som tilrettelegger for næringsliv blir utfordret til aktivt å gi økonomisk støtte til fysiske investeringer. Dette er det ikke tradisjon for, og med de begrensede økonomiske virkemidler kommunen har til rådighet, vil det kunne bli vanskelig å håndtere.

Med bakgrunn i de begrensede midler Alvdal kommune har til disposisjon på tiltaksfond og næringsfond, samt den praksis det vil kunne gi og imøtekomme søknaden, innstilles på ikke å innvilge søknaden.

*Revisors vurdering:*

Det er vedlagt en godt dokumentert søknad og det er foretatt en vurdering av flere sider av saken. Kriterier for utbetaling av tilskudd er å finne i næringsfondets vedtekter. Dette er det redegjort for i saksvurderingen.

Vi konkluderer med at saksfremstillingen belyser vesentlige sider av saken og det er logisk sammenheng mellom denne og innstillingen. Finansiering er ikke medtatt i innstillingen, da det innstilles på at søknaden avslås.

**3. F-sak 62/12 Søknad om dispensasjon fra forbudet mot motorferdsel i utmark Tynset Røde Kors Hjelpekorps v/Jonas Johnsgaard, Tynset**

Fakta om saken:

Tynset Røde Kors Hjelpekorps v/Jonas Johnsgård søkte 26.04.2012 om dispensasjon fra forbud mot motorferdsel i utmark for å kjøre med båt på Glåma fra demningen ved Barkald i sør til Kvennan camping i nord, samt på Savalsjøen.

Bakgrunnen for søknaden er behovet for å øve og gjøre seg kjent langs Glåma (bunnforhold, landingsplasser, risikoområder etc.). På Savalen er det ønskelig å øve slik at nye mannskaper blir kjent med båten på rolig vann. Det er behov for å øve på basismanøvre for opphenting av mennesker i vannet, og søkemeter.

Det søkes for perioden 01.05.2012 til 01.11.2020.

Søknaden må behandles i henhold til naturmangfoldloven og Lov om motorferdsel i utmark, samt eventuelt lokal forskrift for bruk av motorfartøyer i vann og vassdrag i den enkelte kommune.

Etter en totalvurdering av naturmangfoldloven, Lov om motorferdsel i utmark og Lokal forskrift for bruk av motorferdsel i utmark og vassdrag i Alvdal kommune, innstilles på at ferdselen bør kunne tillates, i første omgang som en prøveperiode på to år.

*Revisors vurdering:*

Alle sider ved saken synes å være tilfredsstillende vurdert, og det er logisk sammenheng mellom saksfremstillingen og innstillingen. Det er ikke aktuelt med forslag til finansiering i innstillingen som for øvrig er tilfredsstillende utarbeidet.

Søknaden er også behandlet av formannskapet i Tynset kommune den



24.05.2012 (saksnr 76/12) som har fattet tilsvarende vedtak som saksbehandler i Alvdal kommune har fremmet innstilling om. Dette er et enkeltvedtak og forvaltningslovens bestemmelser om saksbehandlingstid kommer til anvendelse. Søknaden er registrert inn 26.04.2012 og ble behandlet av formannskapet 14.06.2012. Melding om vedtaket ble sendt ut 15.06.2012. Saksbehandlingstiden er ca. 7 uker og virker lang, og kunne vært kortet inn noe.

Vi konkluderer med at for denne saken burde saksbehandlingstiden vært kortere. Vi har for øvrig ingen merknader til saksfremstillingen.

#### **4. F-sak 78/12 Søknad om tilskudd til kjøp av ny løypemaskin**

##### Fakta om saken:

I brev mottatt 22/6-2012 søker Alvdal turforening om tilskudd til kjøp av ny løypemaskin. Dette tilskuddet utgjør 5 % av kjøpesummen slik de har vurdert det. Turforeningen ber i første omgang om tilsagn på dette beløpet, siden et eventuelt endelig vedtak om å kjøpe først vil skje på turforeningens årsmøte i november 2012. Pengene søkes som tilskudd til del-finansiering.

Turforeningen skriver i søknaden at dagens maskin er 2007 modell og i god stand, med stor verdi på annenhåndsmarkedet. Det argumenteres for å bytte maskin nå og ikke vente noen år, fordi deres erfaring er at eldre maskiner faller betydelig i pris for hvert år og er vanskelig å omsette.

Turforeningen trekker frem at de har oppkjørte skiløyper 7 dager i uka, som eneste «langrennsdestinasjon» i fjellregionen, og at dette har blitt en merkevare for Alvdal. Videre skriver turforeningen at gode og tidsriktige skiløyper for reiselivet i Alvdal er sentralt og at en del av Alvdals reiseliv, hyttefolket, er storkjøper av deres produkter.

##### Utdrag fra saksvurderingen:

Løypemaskinen som er i bruk nå er som beskrevet 5 år gammel, og har i følge turforeningen god annenhåndsverdi på nåværende tidspunkt. Dette taler for å selge den gamle maskinen nå, og kjøpe en nyere en.

Rådmannen kunne imidlertid ha ønsket en noe mer nyansert og inngående vurdering av om det er riktig å bytte ut maskinen med 5 års mellomrom. Man vet erfaringsmessig at verditapet på maskiner er størst de første årene. Ved å drifte maskinen en lengre periode enn 5 år, vil det største verditapet kunne omfordeles over flere år. På den annen side vil sannsynligheten for større reparasjoner øke. Imidlertid kan man gjennom maskinskadeforsikring forsikre seg mot større skader de 10 første årene. Totaløkonomisk sett kunne det følgelig ha vært bedre økonomi å bytte maskinen med et intervall nærmere 10 år. Rådmannen velger imidlertid ikke å be om en nærmere utdyping om dette, annet enn at formannskapet gjøres oppmerksom på dette, samt at turforeningen vurderer dette nærmere ved en framtidig strategi for utskifting av løypemaskiner.

Rådmannen innstiller derfor på at Alvdal kommune bør bidra med 70 000 kr til innkjøp av ny løypemaskin. I første omgang er dette et tilsagn, et eventuelt vedtak skjer i turforeningen i november. Det er søkt om 5 % av brutto kjøpesum etter rabatt. Hvis denne overstiger 70 000 kr vil det ikke gis ytterligere støtte fra kommunen.

*Revisors vurdering:*

Opplysninger og vurderinger i saken virker relevante.

Kriterier for utbetaling av tilskudd er å finne i kraftfondets vedtekter. I saksvurderingen er det imidlertid ikke foretatt noen vurdering i forhold til om søknaden tilfredsstillende kriterier for tilskudd fra kraftfondet. At søknaden faller innenfor vedtektene for kraftfondet er slått fast i et eget punkt i innstillingen. Etter vår vurdering hører dette hjemme i saksvurderingen og ikke i innstillingen. Det er for øvrig logisk sammenheng mellom saksfremstillingen og innstillingen.

Det foreligger forslag til finansiering.

## **5. K-sak 23/12 Startlån til viderefordeling for 2012**

Fakta om saken:

Kommunen har i brev av 22.03.2012 søkt Husbanken om startlån til viderefordeling for 2012. Husbanken har i brev av 02.04.12 meddelt at Alvdal kommune er innvilget startlån til videretildeling i 2012 med kr 4 000 000,-.

Startlån skal bidra til at husstander med boligetableringsproblemer skal få mulighet til å etablere seg og bli boende i nøkterne og gode boliger. Startlån er behovsprøvd og omfatter blant andre unge i etableringsfasen, barnefamilier, enslige forsørgere, funksjonshemmede, personer med oppholdstillatelse på humanitært grunnlag og andre økonomisk vanskeligstilte husstander.

Alvdal kommune har ikke tatt opp startlån til videre formidling siden 2009. Ved inngangen av 2011 hadde kommunen kr 3 464 000,- avsatt til videreformidling av startlån. Pr. 31.03.12 gjenstår det kr 500 000,- avsatt til videreformidling. Etterspørselen etter startlån økte i løpet av 2011, det er en tilsvarende tendens i 2012.

Rådmannen anbefaler at kommunen tar opp startlån som beskrevet i saksopplysningene.

*Revisors vurdering:*

Opplysninger og vurderinger i saken virker relevante og tilfredsstillende. Det foreligger også forslag til finansiering. Det er logisk sammenheng mellom saksfremstillingen og innstillingen.

Vi konkluderer med at vi ikke har merknader til saksfremstillingen.

**6. K-sak 48/12 Vedr. Flåklypa AS – søknad om endring av vilkår**

Fakta om saken:

Kommunen har mottatt søknad om endring av vilkår i forhold til Flåklypa AS. Søknaden er mottatt 14/5-2012. I søknaden bes om at kravet om full finansiering for Flåklypa AS frafalles, slik at 3 millioner kroner av tilsagnet på 4 millioner kroner fra Alvdal kommune kan frigjøres til bygging av Flåklypatoppen, og at det gis en kommunal bankgaranti for et banklån på 3,5 millioner kroner. Kravet om full finansiering ble vedtatt i kommunestyret 16/12-2010.

Utdrag fra saksvurderingen:

Søknad om støtte til utvikling av Flåklypa AS fremmes på nytt grunnet endrede forutsetninger i prosjektet. Kommunestyret satte gjennom sitt vedtak, 16.12.2010, en betingelse om at øvrig finansiering av prosjektet skulle finansieres i tråd med prosjektbeskrivelsen, før kommunens andel på 4 mill ble utløst. Pr. dags dato er ikke denne forutsetningen fylt, og saken fremmes for ny politisk behandling.

Det har ikke lyktes Flåklypa AS å skaffe privat kapital i tråd med forutsetningene i den opprinnelige prosjektbeskrivelsen. Denne utfordringen er ikke løst. Ifølge styreleder finnes aktuelle private interessenter, men de ønsker å se at prosjektet kommer i gang før de selv avgjør sin medvirkning. Derfor har styret fattet sin beslutning om å bruke det eventuelle kommunale bidraget i sin helhet på trinn 1 i prosjektet. Rådmannen deler styrets vurderinger bak denne beslutningen, men antyder likevel en bekymring om at tiltaket ikke i seg selv framstår som tilstrekkelig forlokkende til å kunne utløse privat kapital på nåværende stadium.

I denne omgang søkes det om et redusert beløp. Dette er positivt. Det søkes også om en kommunal garanti for et banklån. Dette er forhold som reguleres gjennom egen forskrift om kommunale og fylkeskommunale garantier.

Etter en vurdering av alle relevante momenter som er omtalt i saksvurderingen, konkluderer rådmannen med at kommunen bør innvilge søknaden som omsøkt.

*Revisors vurdering:*

Saken ser ut til å være tilfredsstillende utredet og det foreligger prosjektbeskrivelse for prosjektet. Denne er dog ikke vedlagt sakspapirene som dokument i saken. Opplysninger og vurderinger i saken virker relevante og tilfredsstillende. Det foreligger også forslag til finansiering i innstillingen. Det er logisk sammenheng mellom saksfremstillingen og innstillingen.

Vi konkluderer med at vi ikke har merknader til saksfremstillingen.

## 7. K-sak 79/12 Anmodning om mottak av flyktninger i 2013

### Fakta om saken:

Kommunen mottok 18.05.2012, en anmodning fra Integrerings- og mangfoldsdirektoratet, IMDI, om bosetting av 12 flyktninger i 2013. I anmodningen anbefales det å ta høyde for familiegjenforening i tillegg til antallet det anmodes om å bosette.

### Utdrag fra saksvurderingen:

I 2012 vil trolig kommunen totalt bosette ni flyktninger inkludert familiegjenforening.

Kommunen har etter omorganiseringen av flyktningetjenesten i 2010 jobbet med å utarbeide et system i forhold til mottak av flytninger, og i 2012 har kommunen tatt i mot enslige flyktninger både fra mottak og direkteplassert fra flyktningeleir, og venter en familiegjenforening.

I saksvurderingen foretas en gjennomgang av boligsituasjonen hvor det kort oppsummeres at det innenfor kommunens egen boligmasse nå er ledig egnet husrom for to enslige, eventuelt to par med ett lite barn i Dalseggen og en familie med to-tre barn i Trygdebo, eventuelt to-tre enslige som ønsker å bo sammen. Kommunen disponerer ikke bolig i den størrelsesorden som vil være egnet for familien på Grimshaugen. Det er ikke noe nå som tilsier at flere enheter blir ledige det første året. Rådmannen mener derfor ytterligere mottak vil være avhengig av at kommunen kjøper eller bygger en eller flere sentrumsnære enheter.

I forbindelse med flytting av opplæringen til Tynset, blir det viktig å se på organisering av flyktningetjenesten, både i omfang og organisasjonsmessig plassering. Tjenesten opererer nå med 50 % fast stilling, noe som erfaringsmessig er for lite med det mottaket som nå gjøres. Ved siden av dette er det fylt på noe knyttet til boveileder og vaktmestertjeneste. Trolig må stillingen økes om man følger anmodningen til IMDI vedrørende mottak av 12 flyktninger i 2013.

Kommunen mener fortsatt at den har lykket med integrering av flyktninger siden 2009 da de fleste fortsatt bor i kommunen. Det er viktig å fortsette med strategien om sentrumsnær plassering i bosettingen. Dette letter arbeidet med integrering, og gjør det enklere for flyktningene med tanke på skole, handel og transport.

På tross av føringene i IMDIs henvendelse, velger rådmannen å tilrå at Alvdal kommune tar imot fem enslige flyktninger, eller tre små familier tilpasset boligene som er disponible, i året 2013.

### *Revisors vurdering:*

Vesentlige sider ved saken synes å være tilfredsstillende utredet, og det er logisk sammenheng mellom saksfremstillingen og innstillingen. Det er få opplysninger om finansiering i saksfremstillingen. Dog fremgår at dersom kommunestyret ønsker å ta imot antallet det anmodes om fra IMDI, bør settes

av investeringsmidler i budsjett 2013 til erverv av minimum 1, helst 2 bolighus.

Henvendelsen fra IMDI i brev av 15.05.2012 om bosetting av flyktninger med anmodning om tilsvare innen 14. september 2012, ble registrert inn 18.05.2012 og behandlet av kommunestyret 29.11.2012. Melding om vedtaket ble sendt ut 04.12.2012. Saksbehandlingstiden er ca. 6 måneder og det antas at saken kunne vært behandlet innen et kortere tidsintervall.

Vi konkluderer med at saken har noe lang saksbehandlingstid. Vi har for øvrig ingen merknader til saksfremstillingen.

## **8. K-sak 89/12 Budsjettjustering – investeringer 2012**

### Fakta om saken:

I saksfremstillingen vises til at det skal foretas justeringer av inneværende års investeringsbudsjett. Budsjetterte investeringer som ikke er påbegynt skal tas ut av årets budsjett, mens investeringer som er vedtatt i tidligere års budsjett skal reguleres inn i budsjettet.

Under saksopplysningene er gjengitt vedtatte investeringer i opprinnelig 2012-budsjettet, og hvordan disse er tenkt finansiert. Det er også satt opp en oversikt over gjennomførte investeringer i 2012 fordelt på prosjekter og utgjør ifølge regnskap pr. 10.12.12 kr. 7.430.000.

I saksvurderingen foreslås at ubrukte lånemidler på 5,7 mill. kroner benyttes så langt de rekker til finansiering av årets investeringer. Eventuelt merforbruk i investeringsregnskapet føres i regnskapet som udekket for inndekning ved neste års låneopptak. Rådmannen gis myndighet til å justere budsjettet i tråd med dette.

### *Revisors vurdering:*

Utover å vise til at det er forskriftsbestemt at det skal foretas justering av årets investeringsbudsjett, inneholder ikke saksfremstillingen noen nærmere konkretisering av hjemmelsgrunnlaget (jfr. revisjonskriterium nr. 1)

Kommunal og regionaldepartementet har avgitt en uttalelse om budsjettering og regnskapsføring av investeringer i brev av 7. oktober 2010. Departementet gir brevet uttrykk for sin forståelse av regelverket for investeringsbudsjettet og investeringsregnskapet. Dette er nærmere beskrevet i Kommunal og regionaldepartementets veileder for «Budsjettering av investeringer og avslutning av investeringsregnskapet».

Revisjonen foretok i november 2012 en budsjettkontroll vedr. investeringer, hvor det ble avdekket vesentlige avvik mellom regnskap og budsjett for flere investeringsprosjekter. Dette ble tatt opp i nummerert brev nr. 5 av 29. november 2012 til kontrollutvalget, med anmodning om tilbakemelding fra rådmannen innen 14. desember. Etter revisors vurdering burde det vært redegjort for dette i saksfremlegget i forbindelse med kommunestyrets behandling av budsjettjusteringssaken.

Vi konkluderer med at saksfremstillingen belyser vesentlige sider av saken. Det er imidlertid ikke helt logisk sammenheng mellom denne og innstillingen,

idet finansiering av årets investeringer ved overføring av momskompensasjon fra drift kr. 1.210.000 ikke er medtatt i saksvurderingen (jfr. revisjonskriterium nr. 2). Forslag til finansiering er vurdert og er med i innstillingen.

Vi har for øvrig ingen merknader til saksfremstillingen.

## **9. K-sak 91/12 Godkjenning av kostnadsoverslag TFF boliger – kontorer for hjemmetjenesten**

### Fakta om saken:

Bygging av nye TFF boliger og kontorer for hjemmetjenesten og TFF.

Planlegging av nye boliger for tjenesten for funksjonshemmede (TFF) startet før 2005. Da forelå sak til kommunestyret hvor boliger var plassert på oversiden av Solsida omsorgsheim. Saken ble nedstemt av kommunestyret med begrunnelse i for høye kostnader.

Planene ble gjenopptatt i 2009. Denne gangen var planen å lage et tilbygg til Klokkaregga og samlokalisere alle beboere der. Når tegningene forelå, ble planene forkastet.

En behovsutredning ble utarbeidet. Den viste at kommunen vil trenge 10 boliger for psykisk utviklingshemmede. Boligene skal romme 6 av dagens beboere, 2 mulige innflyttingsklare beboere innen rimelig tid, og 2 avlastningsboliger. Utredningen inneholdt individuelt tilpassede boliger til noen brukere, men hovedsakelig basert på universell utforming i.h.t. husbankens krav til slike boliger.

Høsten 2010 ble planer med å omgjøre omsorgsboligene på Solbakken til nye TFF-boliger lansert. Samtidig skulle nye omsorgsboliger bygges på området sør for eldreboligene. Det ble arrangert informasjonsmøte med berørte parter. På dette møtet ble det ingen stor begeistring for planene. Etter nok en kritisk vurdering, ble planene forkastet.

Nye planer ble drøftet, og man kommer nå til dagens løsning: Nytt bygg foreslås lokalisert til området sør for Solbakken omsorgsboliger og på tomte for de gamle søsterboligene. Man er nå tilbake til de opprinnelige lokaliseringsplanene fra 2005.

I økonomiplanen 2012 – 2020 er det avsatt ca. 38 millioner til nytt bygg i TFF. Planene har vært forberedt i en intern prosjektgruppe med rådmann Erling Straalberg som leder. Kommunen har hatt bistand av Bjørnstad Prosjektering AS for foreløpige tomtetekniske vurderinger og prosjekttegninger av bygget. Det er gjennomført en kvalitetssikringsprosess.

Det er avholdt nytt informasjonsmøte den 13. november 2012 med invitasjon til alle berørte parter. Kostnadsvurderingen har vært viet oppmerksomhet i hele planprosessen og i byggekomiteen.

Kostnadsoverslaget for de totale kostnadene er basert på kalkulasjonsnøkkelen 2012 fra Holte Prosjekt. Totalkostnaden er kr.

48.600.000 inklusive mva. I tillegg kommer kostnader til inventar og anleggsbidrag elektrisitet.

Byggekomiteen legger frem prosjektet for politisk behandling. Etter opplysning fra Bjørnstad Prosjektering er det ikke lagt inn en uforutsett margin utover +/- 10 %. De anbefaler at det på dette stadiet i prosessen påplusses en uforutsettpost på 7-10 %.

Utdrag fra saksutredningen:

Planprosessen har tatt uforholdsmessig lang tid. Men det har samtidig sikret en grundig prosess der alle involverte har deltatt. Kvalitetssikring er så langt mulig ivaretatt.

Kravspesifikasjon er nøktern og realistisk. Det er likevel tatt høyde for at man kjenner ikke 100 % behovene i Alvdal om 3 – 6 år.

Kravspesifikasjonen er gjort med utgangspunkt i prinsippene om universell utforming og statens veiledninger for boliger for psykisk utviklingshemmede. Kravspesifikasjonene har også forsøkt å ivareta interesseorganisasjonene for psykisk utviklingshemmedes synspunkter på slike boliger.

Under veis i prosessen har flere av de ansatte hatt befaringer til nabokommunenes boenheter for psykisk utviklingshemmede. Kommunene Os og Tynset har bidratt med viktige erfaringer og kunnskap.

Inkludert de 10 boligene, vil det være to avlastningsboliger. Det er nødvendig for å imøtekomme både nåværende og kommende behov.

Det har vært meget god bistand til skisseprosjekt fra Bjørnstad Prosjektering (BP) i den siste delen av planfasen. Likeledes har planleggingen blitt godt forankret i kommunens ledelse med både rådmann og ordfører i sentrale roller. Ved prinsipielle valg og veiskiller underveis i planleggingen, har formannskapet gjort nødvendige vedtak. Totalt seks ganger har saken vært til behandling hos formannskapet. Siste gang den 15.02.2012, der det ble fattet en tilslutning til planene som forelå, og som nå legges grunn i denne saken. Formannskapet ba også den gang om at byggekomiteen gikk gjennom prosjektet på nytt med sikte på reduksjon av arealer og kostnadsreduksjon.

Som det fremgår av saksframstillingen, viser beregningene utført av Bjørnstad Prosjektering en total kostnad på kr. 48.600.000,- inklusive mva, 38.880.000,- eks mva. De siste opplysningene fra husbanken, viser at kommunen kan forvente et tilskudd på 30 % av total kostnad pr leilighet, begrenset oppad til kr 840.000 pr leilighet. Dette i følge satser for 2013.

I økonomiplanen har det tidligere vært lagt opp til at deler av investeringen skulle dekkes ved salg av kommunale utleieleiligheter. Dette fordi kommunens totale portefølje av leiligheter vil øke med 10 stk ved gjennomføring av dette prosjektet. Under arbeidet med omstillingsprosessen, ble det gjort en grundig behovsvurdering rundt kommunens behov for utleieleiligheter.

På bakgrunn av de forutsetninger som er lagt til grunn i saksfremlegget, vil gjennomføringen av prosjektet fordre et økt låneopptak på 31 mill kr. Ved en

nedbetalingstid på 30 år, og nominell lånerente på 5 %, vil dette låneopptaket generere årlige økte rente og avdragskostnader på om lag 2 mill kroner.

For øvrig henvises til saksdokumentene og saksfremlegget.

*Revisors vurdering:*

Beskrivelse av fakta og vurdering av saken synes å være relevant og tilstrekkelig til å belyse vesentlige sider av saken. Det er logisk sammenheng mellom saksfremstillingen og innstillingen. Forslag til finansiering er vurdert og er med i innstillingen.

Vi konkluderer med at vi har ingen merknader til saksfremstillingen og innstillingen.

## **10. P-sak 2/13 Kommunedelplan for avfall og miljø – utkast til plan 1. gangs behandling**

Fakta om saken:

Arbeidet med avfallsplan har vært gjennomført høsten 2012. FIAS har hatt prosjektledelsen, og det har vært gjennomført flere temamøter med de renovasjonsansvarlige i kommunene i Fjellregionen. Styringsgruppe for Avfallsplan-prosjektet er Regionrådets arbeidsutvalg (AU) utvidet med Engerdal og Stor-Elvdal kommune. Styringsgruppa behandlet planutkastet 9. januar 2013 og gjorde følgende vedtak:

*Styringsgruppen godkjenner utkast til kommunedelplan for avfall og miljø, med den endring som framkom i møtet, for oversendelse til kommunene, og anmoder kommunene om videre behandling iht. planprogrammet av 20. februar 2012.*

Endringen det er referert til er innarbeidet i delmålene i det oppdaterte plandokumentet pr. 9.1.13.

Arbeidet med avfallsplanen har avdekket både utfordringer og muligheter med dagens renovasjonsordning. Først og fremst har klimaregnskapet som Østlandsforskning AS har utarbeidet for FIAS vist at det er mulig å redusere de totale klimagassutslippene dersom man innfører ordninger som gir økt materialgjenvinning.

Både nasjonalt og i kommunens egne klimaplaner er det fastsatt mål om reduserte utslipp av klimagass, og endring av dagens renovasjonsordning kan bidra til å nå disse målene.

Avfallsplanens handlingsdel omfatter utredning av endringer i renovasjonsordningen som kan bidra til å nå nasjonale og lokale mål om reduserte utslipp av klimagasser, noe som må anses som positivt i forhold til kommunens klima- og energiplan.

En omlegging av renovasjonsordningen kan medføre økt renovasjonsgebyr. Målsettingen om høy kundetilfredshet, og at renovasjonsgebyret skal være på linje med sammenlignbare regioner, vil bidra til at endringer ikke medfører vesentlige høyere renovasjonsgebyr eller mindre brukervennlige løsninger.



Det er etter rådmannens vurdering riktig å gjennomføre de foreslåtte utredningene. Disse vil gi svaret på hvilke konsekvenser de ulike løsninger vil få for renovasjonsgebyret.

*Revisjonens vurdering:*

Saken ser ut til å være tilfredsstillende utredet. Opplysninger og vurderinger i saken virker relevante og tilfredsstillende. I denne saken er det ikke behov for vurdering av finansiering. Det er logisk sammenheng mellom saksfremstillingen og innstillingen.

Vi konkluderer med at vi ikke har merknader til saksfremstillingen og innstillingen.

## **11. F-sak 10/13 Søknad om støtte til Livestockfestivalen 2013 – 2016**

Fakta om saken:

04.12.2012 mottok Alvdal kommune søknad fra Livestock Event på kr. 80.000 til avvikling av arrangement sommeren 2013, samt støtte på inntil 10 % av totale utgifter for avvikling av årlige arrangement til og med sommeren 2016. I tillegg ble søkt om underskuddsgaranti på inntil 10 % av totale utgifter for samme tidsperiode.

For å kunne behandle søknaden i formannskapet ut fra de omsøkte summene ba kommunen i brev av 19.12.2012 om flere opplysninger.

Kommunen mottok 01.02.2013 ny søknad fra Livestock Event. Her søkes om kr. 80.000 fra kommunen til avvikling av arrangement sommeren 2013, samt underskuddsgaranti på inntil kr. 80.000 tilsvarende ca. 10 % av totale utgifter for samme arrangement.

Utdrag fra saksvurderingen:

Søknaden fremstår som troverdig og saksbehandler mener festivalen en viktig og attraktiv aktør i kulturlivet i fjellregionen, kanskje spesielt for unge. At unge mennesker tar initiativ til en slik festival lokalt er bra, og setter Alvdal på kartet på nye måter. Festivalen når også andre målgrupper enn andre festivaler som arrangeres i Alvdal.

Det omsøkte beløp er høyere enn hva kommunen har gitt i tilskudd til andre arrangementer i kommunen. Dette arrangementet stiller seg imidlertid i en særstilling da det er initiert av ungdom og rettet mot ungdom. Rådmannen påpeker at det er viktig for Livestock å vurdere hvor stor festivalen kan bli, før risikoen for store underskudd ved f.eks. dårlig vær eller mindre publikumsoppslutning blir større enn sjansen for at det går bra.

Rådmannen innstiller på at søknaden delvis skal innvilges. Det ble i 2012 gitt kr. 50.000 i støtte til arrangementet, noe som ble enstemmig vedtatt i formannskapet. Det foreslås for 2013 å gi kr. 50.000 i støtte til arrangementet, men ingen underskuddsgaranti.

Revisors vurdering:

Dette er en søknad om støtte fra næringsfondet. Det er vedlagt en godt

dokumentert søknad og det er foretatt en vurdering av flere sider av saken. Saken ser ut til å være tilfredsstillende opplyst og det foreligger en prosjektbeskrivelse for prosjektet. Kriterier for utbetaling av tilskudd er å finne i næringsfondets vedtekter. I saksvurderingen er det imidlertid ikke foretatt noen vurdering i forhold til om søknaden tilfredsstillende kriterier for tilskudd i næringsfondets vedtekter.

Vi konkluderer med at saksfremstillingen belyser vesentlige sider av saken og det er logisk sammenheng mellom denne og innstillingen. Etter vår vurdering er det en vesentlig svakhet i saksvurderingen at søknaden ikke er vurdert opp mot næringsfondets vedtekter. Forslag til finansiering er vurdert og er med i innstillingen.

## **12. F-sak 17/13 Søknad om etablererstøtte Jonstad Auto AS**

### Fakta om saken:

Jonstad Auto AS er et nystartet firma i ferd med å etablere seg på Steimosletta. Selskapet søker om etableringsstøtte på kr. 96.000, fordelt med kr. 48.000 over 2 år, 2013 og 2014, eller som engangsutbetaling. Selskapets forretningside er å etablere verksted med service og vedlikehold for tyngre kjøretøyer langs riksvei 3.

### Utdrag fra saksvurderingen:

Etablering av verksted for service og vedlikehold av vogntog som trafikkerer riksvei 3 vil ha et stort potensielt marked. Daglig er det mellom 6-700 vogntog som passerer Steimosletta. Alvdal har i lengre tid vært et sentralt stoppested både for fylling av drivstoff men også som sted for å oppfylle krav til kjøre og hviletid. Næringen etterspør i større grad enn tidligere tilrettelagte stoppested med tilbud for å utnytte kjøre og hviletid så optimalt og kostnadseffektivt som mulig. Dersom denne tiden kan utnyttes til nødvendig service og vedlikehold av kjøretøy på samme tid som sjåføren får sine behov og krav oppfylt, så vil dette være ett godt tilbud til transportnæringen.

Rådmannen mener det nå er svært positivt at det er i ferd med å lykkes å få til en etablering på Steimosletta, og ny virksomhet i de lokalene som kommunen har ervervet etter å ha stått tomme i lang tid. Forretningsideen retter seg først og fremst mot trafikken som er på riksvei 3, noe som er et uttalt mål for kommunen å utnytte mer enn det man gjør i dag. Det vises til nærmere begrunnelse i saksvurderingen. Rådmannen mener det er riktig å imøtekomme søknaden om støtte til oppstart og tilrår formannskapet å innvilge omsøkt beløp.

### *Revisors vurdering:*

Opplysninger og vurderinger i saken virker relevante og tilfredsstillende. Kriterier for utbetaling av tilskudd er å finne i tiltaksfondets vedtekter. Dette er det redegjort for i saksvurderingen. Det foreligger også forslag til finansiering. Det er logisk sammenheng mellom saksfremstillingen og innstillingen.

Vi konkluderer med at vi ikke har merknader til saksfremstillingen.

### **13. F-sak 57/13 Steiaprosjektet – finansiering av prosjektledelse**

#### Fakta om saken:

Alvdal kommune startet i 2008 opp tettstedsutviklingsprosjektet «Mulighetenes Steia». Formålet med prosjektet var å se på utviklingsmuligheter og opprusting av Alvdal sentrum. Prosjektleder ble ansatt fra september 2008, og både styringsgruppe og prosjektgruppe ble opprettet høsten 2008.

Stedsutviklingsprosjektet har vært gjennomført som et samarbeid mellom Alvdal kommune, Hedmark Fylkeskommune, og private næringsaktører på Steia, og finansieringen var i utgangspunktet et spleiselag mellom disse samarbeidspartene, med et oppstartsbudsjett på til sammen 400.000 kroner i 2008.

Pr. 31.12.2012 var det bevilget til sammen kr 2 826 350 til ulike tiltak i Steiaprosjektet, av disse er Alvdal kommunens bidrag kr 550 000. I tillegg kommer bevilgninger til fysisk opprusting av sentrumsområdet, til sammen kr 6 580 000, derav 5 millioner fra Alvdal kommune.

Næringsfond og stedutviklingsmidler var grunnlaget for finansieringen av prosjektledelse i perioden september 2008 – september 2010. Fra og med 1. september 2010 ble prosjektledelse finansiert gjennom deltakelse i LUK – prosjektet, kr 300 000/år. Dette har vært situasjonen fram til dags dato. Fra og med 1. september er det ikke lønnsmidler for videre prosjektledelse av Steiaprosjektet.

#### Utdrag fra saksvurderingen:

Som det går fram av saksopplysningene, opphørte finansieringen av prosjektledelse av Steiaprosjektet fra og med 1. september då, ettersom Alvdal kommunes deltakelse i LUK – prosjektet ble avsluttet fra samme dato. At det vil være behov for prosjektledelse av Steiaprosjektet i den kommende tiden, er hevet over enhver tvil. Mange oppgaver skal utføres fra kommunens side, for at man skal komme i havn med prosjektet i tråd med stedutviklingsplan og detaljprosjektering. Det vises til beskrivelse av aktuelle oppgaver i saksvurderingen.

Det vises i saksfremstillingen til at kommunens administrasjon i den kommende tiden ikke vil ha kapasitet til å utføre disse oppgavene, uten at det tilføres eksterne midler. Dette fordi det forventes betydelige oppgaver innen prosjektstyring i forbindelse med nytt TFF – bygg, veiprojekt ved Skurlaget, samt planlegging av ny skole.

Rådmannen tilrår at prosjektledelse bør kunne utføres innenfor 30 % stilling ut 2013, og en 20 % stilling fom. 2014. Ettersom prosjektet er et stedsutviklingsprosjekt, vil finansieringen kunne utføres ved bruk av næringsfond.

*Revisors vurdering:*

Opplysninger og vurderinger i saken virker relevante og tilfredsstillende. Kriterier for utbetaling av tilskudd er å finne i kraftfondets vedtekter. Dette er det redegjort for i saksvurderingen. Det foreligger også forslag til finansiering. Det er logisk sammenheng mellom saksfremstillingen og innstillingen.

Vi konkluderer med at vi ikke har merknader til saksfremstillingen.

**14. K-sak 1/13 Søknad om kjøp av kommunal eiendom gnr 9, bnr 28 i Alvdal**

Fakta om saken:

Steia Eiendom AS v/Knut Poppe, søker Alvdal kommune om å få kjøpe eiendommen gnr. 9 bnr. 28. Parsellen ligger inntil og grenser mot Steia Eiendom, dvs Steien Hotell og hotellhagen.

Søker begrunner sitt ønske om å erverve parsellen med behov jamfør pågående restaurering av hotellet, samt gjennomføring av stedsutviklingsplanen for Steia.

Utdrag fra saksvurderingen:

Kommunestyret vedtok i sin sak 13/12 etiske retningslinjer. Disse har et eget kapittel om avhending av offentlig eiendom. Disse sier:

*«Avhending av kommunal eiendom skal være gjenstand for offentlig kunngjøring. Med fast eiendom menes grunnareal og påstånde bygning, hver for seg eller i kombinasjon. Avhending skal i hovedsak skje til markedspris dersom ikke annet er bestemt. Avhending av kommunale eiendeler i størrelsesorden over kr. 10.000,- skal som hovedregel gjøres kjent for allmennheten. Avhending skal gjennomføres slik at kommunens interesser blir ivaretatt.»*

Eiendommen gnr. 9 bnr. 28 er ikke annonsert for salg eller på noen annen måte gjort kjent.

Eiendommen er ikke regulert da den ligger utenfor gjeldende reguleringsplan for Steia fra 1993. I gjeldende kommunedelplan for Alvdal tettsted ligger parsellen innenfor område avsatt som Steia handelssentrum, målet her er å utarbeide en egen ny reguleringsplan ut fra det Stedsutviklingsarbeidet som pågår. Ut fra dette er ingen andre føringer for bruken av arealet enn det som ligger inne i utarbeidet stedsutviklingsplan, samt generelle bestemmelser blant annet i Plan og bygningsloven.

Steia Eiendom sin begrunnelse for ønsket om kjøp er i tråd med de føringer som her er lagt. Stedsutviklingsplanen beskriver at området naturlig skal være en forlengelse av den bruken som ligger i hotellhagen. Behovet for tilleggsareal for eksisterende virksomhet og tilgrensende eiendom må kunne tillegges vekt, slik at det vurderes som uhensiktsmessig å legge et slikt salg ut ved kunngjøring og konkurranse.

Rådmannen mener det ligger klare føringer for bruken av arealet og at dette er i samsvar med det som søker oppgir som begrunnelse i sin søknad. Med denne begrunnelsen mener rådmannen søknaden bør imøtekommes også for å legge

til rette for videreutvikling av eksisterende bedrift og fornyelsen av Steien Hotell. En del av parsellen bør derimot ikke selges da arealet i vedtatte stedsutviklingsplan er tiltenkt etablering av terrasseleiligheter. Rådmannen foreslår å dele parsellen på en hensiktsmessig måte i forhold til dette.

*Revisors vurdering:*

Alle sider ved saken synes å være tilfredsstillende vurdert, og det er logisk sammenheng mellom saksfremstillingen og innstillingen. I saksvurderingen argumenteres det godt for den løsningen som blir valgt av kommunestyret. Løsningen er i samsvar med stedsutviklingsplanen og det legges vekt på å tilfredsstille behovet til eksisterende virksomheter. Vi mener at kommunen har valgt kjøpere i tråd med kommunens egne retningslinjer og at det er gitt gode begrunnelser for de valgene som er gjort. I denne saken er det ikke behov for vurdering av finansiering.

Vi konkluderer med at vi har ingen merknader til saksfremstillingen og innstillingen.

## **15. K-4/13 Prosjekt «Sommerjobb for ungdom» 2013**

Fakta om saken:

Prosjektets formål er å gi skoleungdom en innføring i arbeidslivet gjennom arbeidserfaring og kunnskap om arbeidstakers rettigheter og plikter. Delmål:

- Gi ungdom mulighet til å bli bedre kjent i egen kommune. Dette vil på sikt stimulere til at den enkelte ønsker å bo og jobbe i Fjellregionen.
- Få utført samfunnstjenlige oppgaver i kommunen som kan være til allmenn glede og nytte.
- Bidra til rekruttering i offentlig sektor.
- Ungdom i målgruppen gis tilbud om sommerjobb i 3 uker.

Hver enkelt kommune er selvstendig ansvarlig for gjennomføringen av prosjektet, men NAV-kontorene sender i fellesskap søknad om prosjektmidler til aktuelle instanser. Prosjektet forutsetter en kommunal egenandel som for Alvdal sin del utgjør kr 85.000,-. Egenandelen finansierer sommerjobb for 5 ungdommer, og prosjektet kan gjennomføres uten prosjektmidler fra andre aktører. Det søkes i tillegg om prosjektmidler tilsvarende 10 sommerjobbstillinger.

Målgruppen for prosjektet er ungdom i alderen 15-18 år, men det er valgt å prioritere ungdom som avslutter 10. trinn. I kriterier for ansettelse gis det åpning for å prioritere ungdom med spesielle behov for arbeidserfaring.

Utdrag fra saksvurderingen:

NAV-kontorene i Fjellregionen ønsker en felles satsing mot ungdom i alderen primært 15-18 år. Det er generelt vanskelig for ungdom å komme inn på arbeidsmarkedet. Mange mangler både nettverk og arbeidserfaring for å være attraktive arbeidstakere for næringslivet og offentlig sektor. Dette tilsier at mange ungdommer trenger et tilbud som gir dem arbeidserfaring og kjennskap til arbeidslivets spilleregler, og vil i neste omgang være nyttig når

de søker ordinære jobber. Gjennom «sommerjobb for ungdom» vil de få ansvar og oppgaver på lik linje med andre ansatte, men de skal ikke erstatte ordinær bemanning.

Sommerjobbene som etableres gjennom prosjektet skal ikke fortrenge hverken behovet for ordinær arbeidskraft eller for ordinære sommervikarer. Prosjektet er et ledd i NAV sitt arbeid for å stimulere ungdom til aktivitet i stedet for passivitet, og kan også være et ledd i kommunens rusforebyggende arbeid slik at de på sikt kan være attraktive arbeidstakere. Dette bidrar i arbeidet rettet mot fattigdom og sosial ekskludering, jfr. Regjeringens satsing på bekjempelse av fattigdom.

NAV-kontorene i Fjellregionen mener at fellesprosjektet «Sommerjobb for ungdom i Fjellregionen» vil være et viktig og riktig virkemiddel for å imøtekomme satsingsområder både på lokalt, regionalt og nasjonalt nivå.

Prosjektet gjennomføres av Alvdal kommune etter følgende retningslinjer; «Sommerjobb for ungdom» er et prosjekt igangsatt av NAV-kontorene i Fjellregionen. Ungdommene tilsettes i sine respektive hjemkommuner. Den enkelte kommune organiserer selv, utlysning, tilsetning og oppfølging av ungdom i egen kommune dersom ikke annet blir avtalt. I prosjektperioden organiserer prosjektgruppa feller ekstern stillingsutlysning i lokalpressen.

*Revisors vurdering:*

Dette er en søknad om midler til gjennomføring av et konkret prosjekt «Sommerjobb for ungdom i Fjellregionen» i regi av NAV-kontorene i Fjellregionen. Alvdal kommune er vertskommune for prosjektet på vegne av kommunene Alvdal, Folldal, Tynset, Tolga, Os, og Rendalen. Foruten Fylkesmannen i Hedmark har også NAV Hedmark og Hedmark fylkeskommune samt deltakerkommunene bidratt med midler til prosjektet.

Det er utarbeidet særskilt regnskap for prosjektet på bakgrunn av vilkår satt av Fylkesmannen. Det er også utarbeidet en evalueringsrapport datert 19.12.13 i tilknytning til prosjektet. Prosjektregnskapet er revidert av Revisjon Fjell IKS. Revisor har avgitt revisjonsberetning til Fylkesmannen i Hedmark datert 31. mars 2014.

Opplysninger og vurderinger i saken virker relevante og tilfredsstillende. Det foreligger også forslag til finansiering. Det er logisk sammenheng mellom saksfremstillingen og innstillingen.

Vi konkluderer med at vi ikke har merknader til saksfremstillingen.

## **16. K-19/13 Samhandlingsreformen – revidering av avtaler**

### Fakta om saken:

Samhandlingsreformen trådte i kraft 01.01.12. Reformens formål er større satsing på helsefremmende og forebyggende tiltak og redusert behov for vekst i spesialisthelsetjenesten. Målet skal nås ved at kommunale helse- og omsorgstjenester skal videreutvikles og spesialisthelsetjenesten skal

«spisses». Pasientene og brukerne skal få bedre koordinerte og sammenhengende helse- og omsorgstjenester. Rett behandling, på rett nivå, til rett tid er hovedsatsingen. For kommunene er oppdraget å styrke de kommunale tiltakene **før, i stedet for og etter** spesialisthelsetjenesten. De viktigste virkemidlene er omlegging av finansieringsordningene, nytt lovverk og lovfestede samarbeidsavtaler mellom helseforetak og kommunene. Denne saken omhandler de lovfestede samarbeidsavtalene mellom kommunen og Sykehuset Innlandet HF (SI). De nye lovene førte til endringer i en rekke andre lover og forskrifter, bla. i spesialisthelsetjenesteloven, helsepersonelloven og helseforetaksloven.

Lov om kommunale helse- og omsorgstjenester m.m. av 24.06.2011 nr. 30, kapittel seks, bestemmer at «kommunestyret selv» skal inngå samarbeidsavtale med det regionale helseforetaket. Avtalene er juridisk bindende, og det er hver kommune som er avtalepart overfor SI. Helse- og omsorgstjenesteloven § 6-2 oppstiller et minimum til hva en avtale mellom partene skal inneholde.

Samhandlingsreformen er en retningsreform. Avtalestrukturen er nå evaluert, og partene har gitt sine innspill ut fra erfaringen så langt. Den reviderte avtalen trår i kraft 1.2.2013 og avløser gjeldende avtale og gjelder frem til 01.03.15.

For Alvdal kommunes vedkommende, er erfaringene fra samarbeidet med spesialisthelsetjenesten gode så langt. Spesielt framheves godt samarbeid med SI Tynset. Kommunen har på en svært god måte klart å håndtere utskrivningsklare pasienter, med et raskt og effektivt mottak, uten at disse har blitt liggende på Sykehuset etter utskrivningstidspunktet og således utløst betalingsforpliktelser.

*Revisors vurdering:*

Saken ser ut til å være tilfredsstillende utredet. Opplysninger og vurderinger i saken virker relevante og tilfredsstillende. I denne saken er det ikke behov for vurdering av finansiering. Det er logisk sammenheng mellom saksfremstillingen og innstillingen.

Vi konkluderer med at vi ikke har merknader til saksfremstillingen og innstillingen.

**17. K-sak 25/13 Prosjekt «Sans og Samling» - sansehage på Solsida omsorgsheim**

Fakta om saken:

I 2009 ble prosjektet «Sans og Samling» satt i gang. Målet med prosjektet var å bygge en sansehage ved Solsida omsorgsheim til benyttelse for beboere, hjemmeboende og pårørende. Prosjektet har vært et samarbeid mellom LHL Alvdal, Nasjonalforeningen for folkehelsen avdeling Alvdal, Norsk Revmatikerforbund avdeling Alvdal, frivillighetssentralen, lokale

entreprenører, enkeltpersoner i bygda, lag og foreninger og Alvdal kommune. Hensikten med en sansehage er å skape økt trivsel, livskvalitet og fremme helse for eldre og deres pårørende.

Prosjekt Sans og Samling ble avsluttet den 31.12.2012 og har vært svært vellykket. Hele prosjektet har kostet kr 1.203.807 og har vært finansiert med kr 850.000 fra Extra-stiftelsen Helse og Rehabilitering, kr 400.000 fra Alvdal kommune og kr 266.363 i gavemidler fra private og organisasjoner. Av de nevnte inntekter står det ved prosjektets slutt igjen kr 312.556 som ubrukt. Fratrullet kr 60.000 som er ubrukte midler fra kommunen, er gjenstående beløp kr 252.556.

Regnskapene er hvert år revidert av kommunerevisor i Alvdal. De er også godkjent av Extra-stiftelsen. Sluttrapporten for «Sans og Samling» er godkjent av Extra-stiftelsen som har finansiert største delen av prosjektet, av LHL som er prosjekt-ansvarlig og av kommunens styringsgruppe.

Rådmannen foreslår at de gjenstående midlene, kr 252.556, danner startkapital for et «Sansehagefond». I følge forslag til statutter opprettes et fondsstyre som består av de tidligere medlemmene i styringsgruppen for prosjektet, d.v.s. rådmann, enhetsleder PRO og leder fra LHL lokalt som har fungert som prosjektleder. Fondsmidlene skal være å anse som en del av kommunens midler og inngå i kommunens regnskap, spesifisert på egen bundet fondskonto i kommunens balanseregnskap. Regnskapsføringen skal fortsatt skje i kommuneregnskapet ved bruk av prosjektnummer (prosjektregnskap). Midlene skal brukes i henhold til de foreslåtte statutter.

*Revisors vurdering:*

Opplysninger og vurderinger i saken virker relevante og tilfredsstillende. Det foreligger også forslag til finansiering. Det er logisk sammenheng mellom saksfremstillingen og innstillingen.

Vi konkluderer med at vi ikke har merknader til saksfremstillingen.

## **18. K-sak 27/13 Regnskap 2012**

Fakta om saken:

Saken gjelder behandling av Alvdal kommunes årsregnskap for 2012. Denne saken er behandlet i formannskapet. Som vedlegg til saken i formannskap og kommunestyre er kommunens årsregnskap, revisjonsberetningen og kontrollutvalgets behandling av årsregnskapet vedlagt saksdokumentene.

Av saksopplysningene fremgår at regnskapet ble avlagt for revisjonen den 13. februar, og revisor har avgitt revisjonsberetning som følger vedlagt. Regnskapet er behandlet i kontrollutvalgets møte den 30. april og saksutredning, behandling og protokoll følger vedlagt.

Driftsregnskapet er gjort opp med et overskudd på kr 3.645.220,57. Rådmannen foreslår at overskuddet avsettes til disposisjonsfondet. Udekket beløp i investeringsregnskapet kr 1.798.456,16 foreslås dekket ved låneopptak



i 2013.

*Revisors vurdering:*

Saken synes å være tilfredsstillende opplyst med unntak av 2 forhold. Dette gjelder: Revisjonsberetningen er avgitt med forbehold om budsjett idet investeringsregnskapet for 4 prosjekter viser vesentlig merforbruk i forhold til regulert budsjett. Det er også knyttet en merknad til akkumulert underdekning av gebyrer for avløpssektoren pr. 31. desember 2012. Vi savner her en omtale av disse forhold i saksfremstillingen.

Det er logisk sammenheng mellom saksfremstillingen og innstillingen. Det foreligger også forslag til finansiering av udekket beløp i investeringsregnskapet. Vi har for øvrig ingen merknader til saksfremstillingen.

## **19. K-sak 28/13 Årsmelding 2012**

Fakta om saken:

Saken gjelder behandling av Alvdal kommunes årsmelding for 2012. Denne saken er behandlet i formannskapet. Som vedlegg til saken i formannskap og kommunestyre er kommunens årsmelding vedlagt saksdokumentene.

I saksfremlegget gjengis innledningsvis hjemmelsgrunnlaget til innhold i årsberetningen i kommunelovens § 48 pkt. 5.

Det vises her til at fremlagt årsberetning inneholder hovedtallsanalyser som fremstiller kommunens økonomiske resultat i forhold til den virksomhet som utføres og en analyse av den økonomiske situasjon og utvikling de siste årene. Videre gir årsberetningen informasjon om den samlede organisasjonen samt den enkelte enhet og relevant informasjon vedrørende likestilling i Alvdal kommune.

Det gis også en omtale av at det i revisjonsberetningen påpekes manglende kommentarer til investeringsregnskapet i kapittel 5.2. Administrasjonen har utarbeidet kommentarer i kapittel 5.2 som er tatt inn i vedlagte utgave av årsberetningen.

*Revisors vurdering:*

Opplysninger og vurderinger i saken virker relevante og tilfredsstillende. Det er sammenheng mellom saksfremstillingen og innstillingen. I denne saken er det ikke behov for vurdering av finansiering.

Vi konkluderer med at vi ikke har merknader til saksfremstillingen.

## **20. K-sak 31/13 Anbudskonkurranse veterinærordningen – kjøpskriterier og øvrig innhold i anbudsdokumentet**

Fakta om saken:

Kommunenes sentralforbund (KS) har i nytt rundskriv om

veterinærordningen, B-rundskriv 1/2013, konkludert med at avtaler med veterinærer om vaktordning er å betrakte som omfattet av lov og forskrift om offentlige anskaffelser. Kommunene må ut fra dette kunngjøre anskaffelsen i DOFFIN og følge anskaffelsesregelverket ved gjennomføring av konkurransen og ved tildeling av vaktavtaler til veterinærene.

Alvdal og Folldal utgjør et felles veterinærdistrikt, administrert av Folldal kommune. Jordbrukssjef i Folldal har i brev datert 11.04.2013 orientert alle veterinærene i Alvdal og Folldal vakt-distrikt om kravet til anbudskonkurranse. Videre er det i samme brev gitt tilbud om midlertidige vaktavtaler med hver enkelt veterinær fram til og med 31.08.2013.

Fram til nå har kommunene inngått individuell avtale med hver enkelt veterinær som deltar i vaktordningen, og kommunene har ikke hatt noen plikt til å gjennomføre en åpen anbudsrunder eller annen utlysning.

KS anbefaler at nåværende midlertidige avtaler om veterinær-vakt forlenges fram til maksimalt 31.08.2013, og at man innen den tid har gjennomført anbudskonkurranse om veterinær-vakt. KS har laget et forslag til konkurransegrunnlag for kjøp av veterinærtjenester. Kommunen har ingen plikt til å benytte KS sitt utkast. Så lenge anskaffelsesregelverket følges kan kommunene velge å lage et eget opplegg helt eller delvis.

Utdrag fra saksvurderingen:

Siden dette er første gangen anbudskonkurranse gjennomføres for veterinær-vakt, og fordi vakt-distriktet omfattes av to kommuner, er det ønskelig at denne første anbudskonkurransen forankres gjennom politiske vedtak i begge kommuner. Seinere anbudskonkurranser vil kunne gjennomføres etter samme mal, og vil da kunne bli en rent administrativ oppgave.

Det at Alvdal og Folldal utgjør et felles veterinærdistrikt innebærer at kommunene må samarbeide om ordningen, et forhold som tilsier at det er nødvendig med et felles vedtak i saken i begge kommuner. Saken legges derfor fram til politisk behandling med likelydende innstilling i begge kommunene.

Det foretas deretter en nærmere gjennomgang av hovedinnholdet i anbudskonkurransen (anbudsperioden, antall vaktavtaler, kvalifikasjonskrav og kjøpskriterier). Vi viser til nærmere beskrivelse i saksvurderingen.

*Revisors vurdering:*

Saken ser ut til å være tilfredsstillende utredet. Opplysninger og vurderinger i saken virker relevante og tilfredsstillende. I denne saken er det ikke behov for vurdering av finansiering. Det er logisk sammenheng mellom saksfremstillingen og innstillingen.

Vi konkluderer med at vi ikke har merknader til saksfremstillingen og innstillingen.

## 21. K-sak 47/13 Søknad om forskuttering av midler til ny bru

### Fakta om saken:

Kveberg-Strand veilag v/Audun Eggset søker Alvdal kommune om lån eller forskuttering av kostnader for oppføring av ny bru over elva Auma. Denne brua ble revet bort av flommen og veien på vestsida av Glåma mellom Kveberg og Strand ble delt i to 22.mai i år. Veien er en viktig forbindelse i denne delen av kommunen med mye trafikk. Skolekjøring, tankbiler og annen transport i landbruket bruker veien som en del av en lengre oppsamlingsrute som nå er delt i to. En stor del av lokalbefolkningen benytter denne veien for nettopp å unngå å bruke riksvei 3. Når denne veiforbindelsen nå ikke er i funksjon tvinges all kjøring ut på riksvei 3.

Kveberg-Strand veilag ble dannet etter privatiseringen av tidligere kommunale veier. Veien og veilaget er med i overbygningen Alvdal vei.

I 2011 oppsto et større brudd i Strålsjøveien som følge av flom. Kommunestyret behandlet den tilsvarende søknad i sak 69/11 om forskuttering av kostnader for utbedring av flomskade på Strålsjøveien.

### Utdrag fra saksvurderingen:

Kveberg-Strand veilag har meldt skaden inn for Naturskadefondet og søker nå Alvdal kommune om lån eller forskuttering av utgiftene knyttet til reparasjon av skaden. Veien er ikke framkommelig som følge av skaden og det er vanskelig å finne en enkel og rimelig midlertidig løsning som kan vare til et eventuelt erstatningsoppgjør fra Naturskadefondet foreligger.

For private veilag så kan slike akutte skader som oppstår gi store økonomiske utfordringer.

Om det er en kommunal oppgave å dekke den akutte risikoen/kostnaden i slike saker er en politisk sak. Utgiften det måtte innebære og binding av kommunens kapital i slike saker kommer inn under det som ikke er en lovpålagt oppgave.

Ved saker som dette med brudd på viktige kommunikasjonslinjer er av større samfunnsmessig betydning. Med bakgrunn i dette, midlertidigheten i binding av kommunal kapital og tidligere sak som kan sammenlignes vil rådmannen innstille på å imøtekomme søknaden.

### *Revisors vurdering:*

Opplysninger og vurderinger i saken virker relevante og tilfredsstillende. Det foreligger også forslag til finansiering. Det er logisk sammenheng mellom saksfremstillingen og innstillingen.

Vi konkluderer med at vi ikke har merknader til saksfremstillingen.

### 3.3 Fakta og revisjonens vurderinger i forhold til vurdering av miljøkonsekvenser, og alternative løsninger i de utvalgte sakene

#### Miljøkonsekvenser

I følgende saker er foretatt en vurdering av vedtakets konsekvenser for klima og miljø:

- F-78/12 Søknad om tilskudd til kjøp av løypemaskin
- K-91/12 Godkjenning av kostnadsoverslag TFF boliger – kontorer for hjemmetjenesten og TFF
- F-10/13 Søknad om støtte til Livestockfestivalen 2013 -2016
- F-17/13 Søknad om etablererstøtte Jonstad Auto AS
- K- 1/13 Søknad om kjøp av kommunal eiendom gnr 9, bnr 28 i Alvdal
- K- 4/13 Prosjekt «Sommerjobb for ungdom» 2013
- K-25/13 Prosjekt «Sans og Samling» - sansehage på Solsida omsorgsheim
- K-27/13 Regnskap 2012
- K-28/13 Årsmelding 2012
- K-47/13 Søknad om forskuttering av midler til ny bru.

Følgende saker burde etter revisors mening også vært vurdert for miljøkonsekvenser:

- P- 4/12 Søknad om dispensasjon – tilbygg seterstue gnr/bnr 16/38, Volsetra i Høstdalen
- F-40/12 Søknad om tilskudd fra næringsfondet, opprusting av vei til Breisjøseter Turisthytte
- F-62/12 Søknad om dispensasjon fra forbudet mot motorferdsel i utmark Tynset Røde Kors v/Jonas Johnsgaard, Tynset (fremgår ikke særskilt i eget punkt, men indirekte av saksfremstillingen).

#### Alternative løsninger

Saker som – etter revisors vurdering – hvor alternativer burde/kunne vært utredet:

- P- 4/12 Søknad om dispensasjon – tilbygg seterstue gnr/bnr 16/38, Volsetra i Høstdalen
- F-40/12 Søknad om tilskudd fra næringsfondet, opprusting av vei til Breisjøseter Turisthytte
- F-62/12 Søknad om dispensasjon fra forbudet mot motorferdsel i utmark Tynset Røde Kors v/Jonas Johnsgaard, Tynset (fremgår ikke særskilt i eget punkt, men indirekte av saksfremstillingen).
- F-78/12 Søknad om tilskudd til kjøp av løypemaskin
- K-48/12 Vedr. Flåklypa AS – søknad om endring av vilkår
- K-79/12 Anmodning om mottak av flyktninger i 2013
- F-10/13 Søknad om støtte til Livestockfestivalen 2013 -2016
- F-17/13 Søknad om etablererstøtte Jonstad Auto AS
- K- 1/13 Søknad om kjøp av kommunal eiendom gnr 9, bnr 28 i Alvdal
- K-47/13 Søknad om forskuttering av midler til ny bru.

#### 4. RÅDMANNENS UTTALELSE

En foreløpig rapport ble sendt til rådmannen for uttalelse 1. juli 2014. Rådmannen har avgitt uttalelse til rapporten i brev av 14.08.2014.

Rådmannen gir uttrykk for at den tilsendte foreløpige rapporten tas til etterretning, og har ingen ytterligere kommentarer til denne eller de funn/konklusjoner som foreligger.

Rådmannens uttalelse vedlegges rapporten i sin helhet.

#### 5. KONKLUSJONER OG SAMMENDRAG

Formålet med denne forvaltningsrevisjonen var å undersøke om saksfremstillinger til fast utvalg for plansaker, formannskapet og kommunestyret er forsvarlig utredet slik at de danner grunnlag for at det gjøres gode vedtak. Hvis mangler/svakheter avdekkes, å bidra til at saksbehandlingen forbedres.

Ut fra formålet med forvaltningsrevisjonen ble det definert en hovedproblemstilling som var: *«Er saker til fast utvalg for plansaker, formannskapet og kommunestyret forsvarlig utredet slik at de danner grunnlag for at det gjøres gode vedtak?»*

Videre ble det konkretisert i 5 delproblemstillinger som vi søkte svar på:

1. Er faktabeskrivelse og saksvurdering relevant og tilstrekkelig til å belyse vesentlige sider ved saken?
  - a) Er saksfremstillingene åpne i den forstand at de redegjør for alternative løsninger?
  - b) Settes sakene inn i en større sammenheng med de strategidokumenter som kommunen tidligere har utarbeidet?
  - c) Hvilken betydning har detaljriksommen i enkelte saker (f.eks. budsjett 2013) for å fatte overordnede politiske vedtak?
  - d) Hvordan er saksbehandlerkompetansen i Alvdal kommune?
2. Er det en logisk sammenheng mellom saksframstillingen og innstillingen?
3. Er det i saksframstillingen vurdert forslag til finansiering og er dette tatt med i innstillingen?
4. Er innstillingen formulert så fullstendig at den gir all nødvendig informasjon som trengs for iverksetting av vedtaket og tidspunkt for når vedtaket skal være gjennomført?
5. Er forvaltningslovens bestemmelser om saksbehandlingstid overholdt?

Vi avgrenset gjennomgangen til saker behandlet fast utvalg for plansaker, formannskap og kommunestyre i perioden 2012 og 2013. Til sammen plukket vi ut 21 saker, 2 saker behandlet i fast utvalg for plansaker, 6 saker behandlet i formannskapet og 13 saker behandlet i kommunestyret i perioden. For 15 av sakene har vi ingen merknader til saksfremstillingen.

Revisjonskriteriene har vi utarbeidet ut i fra aktuelle lover og regler som gjelder for saksbehandling.

**Problemstilling 1:**

I problemstilling 1 undersøkte vi om faktabeskrivelse og saksvurdering var relevant og tilstrekkelig til å belyse vesentlige sider ved saken.

Etter vår vurdering hadde 4 saker svakheter i saksvurderingene.

For to av sakene er det i saksvurderingen ikke foretatt noen vurdering av om søknaden tilfredsstillende kriterier for tilskudd fra henholdsvis kraftfond og næringsfond (F-78/12 og F-10/13).

Den tredje saken gjelder budsjettjustering investeringer 2012 (K-89/12). Her mangler saksfremstillingen nærmere konkretisering av hjemmelsgrunnlaget for budsjettjusteringen. Vi har vurdert det slik at saken heller ikke er godt nok opplyst, da det ikke er redegjort for nummerert brev fra revisor.

Den siste saken som gjelder regnskap 2012, mener vi ikke var tilstrekkelig opplyst. Saksfremstillingen manglet redegjørelse for forbehold og presisering i revisors beretning.

Det er foretatt vurdering av vedtakets konsekvenser for klima og miljø i 10 saker. Etter revisjonens mening burde miljøkonsekvenser også vært vurdert i ytterligere 3 saker (P-4/12, F-40/12, F-62/12).

Det er ikke vurdert alternativer i noen saker. Vi mener at dette burde vært vurdert i følgende 10 saker:

P-4/12, F-40/12, F-62/12, F-78/12, K-48/12, K-79/12, F-10/13, F-17/13, K-1/13 og K-47/13.

Ingen av de sakene som er undersøkt, har det vært grunnlag for å sette inn i en større sammenheng med de strategidokumenter som kommunen tidligere har utarbeidet.

Vi har ikke kunnet gi noe klart svar på om og i hvilken utstrekning detaljrikdommen i enkelte saker har hatt betydning for overordnede politiske vedtak.

Vi oppfatter saksbehandlerkompetansen i kommunen som generelt god. Dog har vi registrert noen svakheter i saker som gjelder tildeling av tilskudd og behandling av budsjett/regnskap.

**Problemstilling 2:**

I problemstilling 2 undersøkte vi om det var logisk sammenheng mellom saksfremstillingen og innstillingen.

Vi mener at det i 2 saker kunne vært bedre sammenheng mellom opplysninger i saksfremstillingen og innstillingen.

I den første saken fremgår av innstillingen at søknad om støtte faller innenfor vedtektene for kraftfondet. Dette hører etter vår vurdering hjemme i saksvurderingen, ikke i innstillingen (F-78/12).

Når det gjelder den andre saken, er det ikke logisk sammenheng mellom saksfremstillingen og innstillingen, idet et punkt i innstillingen ikke er omtalt og vurdert i saksframstillingen.

**Problemstilling 3:**

I problemstilling 3 undersøkte vi om det i saksfremstillingen var vurdert forslag til finansiering og om det var tatt med i innstillingen.

I alle saker hvor det har vært aktuelt å vurdere forslag til finansiering var det samsvar mellom saksfremstilling og innstilling.

**Problemstilling 4:**

I problemstilling 4 undersøkte vi om innstillingen var formulert så fullstendig at den ga all nødvendig informasjon som trengtes for iverksetting av vedtaket og tidspunkt for når vedtaket skal være gjennomført.

Vi mener at innstillingen i alle sakene var formulert så fullstendig at den inneholdt all nødvendig informasjon som trengtes for iverksetting og gjennomføring av vedtaket.

**Problemstilling 5:**

I problemstilling 5 undersøkte vi om forvaltningslovens bestemmelser om saksbehandlingstid var overholdt. Her kan det også være andre særlover som har egne frister som vi tar stilling til.

Vi mener at bestemmelser om saksbehandlingstid i hovedsak var overholdt, men vi kan likevel nevne 2 tilfeller hvor det er konstatert avvik.

Vi mener at forvaltningslovens bestemmelser om saksbehandlingstid ikke er overholdt i en sak (F-62/12).

Den andre saken gjelder ikke forvaltningslovens bestemmelser om saksbehandlingstid, men kommunestyrets behandling (K-79/12). Det har tatt mer enn 6 måneder fra henvendelse til kommunen ble mottatt, til kommunestyret behandlet saken.

## **6. REVISJONENS ANBEFALINGER**

Etter endt gjennomgang skal vi oppsummere med våre anbefalinger. Anbefalingene har vi utarbeidet på grunnlag av våre konklusjoner. For arbeidet med saksbehandling til fast utvalg for plansaker, formannskapet og kommunestyret i Alvdal kommune har vi utarbeidet følgende anbefalinger:

1. Kommunen bør vurdere om det er behov for å oppdatere/utarbeide rutinehåndbok for saksbehandling.
2. Kommunen bør vurdere om det er behov for å legge inn et punkt i saksbehandlingsmalen om utarbeidelse av alternative løsninger.

## **7. KILDER OG VEDLEGG**

### **7.1 Kilder**

Kommuneloven

Forvaltningsloven

Plan- og bygningsloven

Naturmangfoldloven

Lov om motorferdsel i utmark

Lokal forskrift for bruk av motorferdsel i utmark og vassdrag i Alvdal kommune

Litteratur:

- Saksbehandling (Graver 2007)
- Saksbehandling 2 (Thor Jensen og Oddny Sande)

Regelverk i kommunen:

- Politisk delegeringsreglement (K-sak 0045/03 og K-sak 40/09. Reglementet revidert i sak 11/14 i kommunestyrets møte den 06.03.14)
- Intern rutinebeskrivelse post/arkiv-tjenesten i Alvdal kommune
- Rutinehåndbok for saksbehandling og utvalgsarbeid datert 23.03.99
- Kommuneplan 2008 - 2020
- Kommunedelplan for avfall og miljø
- Kommunedelplan for Alvdal tettsted
- Etske retningslinjer
- Vedtekter for bruk og forvaltning av kraftfond (næringsfond av 1975) i Alvdal kommune
- Retningslinjer for bruk av tiltaksfondet i Alvdal kommune

Annet:

- Overordnet analyse Alvdal kommune (K-sak 6/2013)
- Artikkel av Bernt Frydenlund
- Kommunestyresaker og formannskapssaker

### **7.2 Rådmannens uttalelse**





Revisjon Fjell IKS

2550 OS I ØSTERDALEN

Alvdal, 14.08.2014

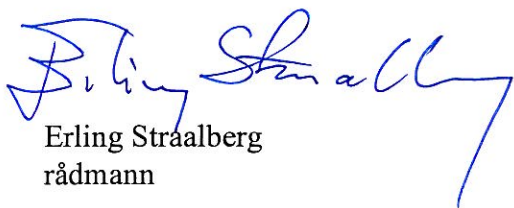
<i>Vår ref.</i>	<i>Løpenr.</i>	<i>Arkivkode</i>	<i>Saksbehandler</i>	<i>Deres ref.</i>
13/778-3	4063/14	217	Erling Straalberg	
<i>(Vennligst oppgi "Vår ref." ved svar)</i>				

## **SVAR - FORVALTNINGSREVISJON OM POLITISK STYRING OG GENERELL SAKSBEHANDLING I ALVDAL KOMMUNE**

Det vises til foreløpig rapport - Forvaltningsrevisjon om politisk styring og generell saksbehandling i Alvdal kommune, datert 01.07.2014, hvor det anmodes om uttalelse fra rådmannen.

Rådmannen tar den tilsendte foreløpige rapporten til etterretning, og har ingen ytterligere kommentarer til denne eller de funn / konklusjoner som foreligger.

Med hilsen



Erling Straalberg  
rådmann