

Forvaltningsrevisjon i Os kommune:

Kvalitet på saksbehandlingen til formannskapet og kommunestyret

Formålet med prosjektet er å undersøke om saksframstillinger til kommunestyret og formannskapet er av en slik kvalitet at de legger grunnlag for at gode vedtak fattes.



INNHold

1	INNLEDNING.....	3
1.1	Bakgrunn	3
1.2	Forvaltningsrevisjon	3
1.3	Saksbehandling i offentlig forvaltning	4
1.4	Forståelse av saksbehandling i kommunen.....	5
2	FORMÅL, PROBLEMSTILLING, METODE OG REVISJONSKRITERIER.....	6
2.1	Formål	6
2.2	Problemstillinger	6
2.3	Metode.....	7
2.4	Grunnlag for revisjonskriterier	7
2.5	Revisjonskriterier spesifisert for hver problemstilling	11
3.	FAKTA- OG VURDERINGSDEL	12
3.1	Utvalgte saker	12
3.2	Presentasjon av hver sak og revisjonens vurderinger til den enkelte sak	14
4.	RÅDMANNENS UTTALELSE	28
5.	KONKLUSJONER OG SAMMENDRAG	28
6.	REVISJONENS ANBEFALINGER.....	29
7.	KILDER OG VEDLEGG.....	30
7.1	Kilder	30
7.2	Vedlegg	30

Os, 2. januar 2014

Svein Magne Evavold
Revisjonssjef

Merete Lykken
Revisor

1 INNLEDNING

1.1 Bakgrunn

Kontrollutvalgets plan for forvaltningsrevisjon for perioden 2012 – 2015 som ble behandlet av kontrollutvalget i sak 17/2012 og av kommunestyret i sak 46/2012 har dette som tema for undersøkelse i 2013.

Å sikre god politisk styring gjennom god saksbehandling er viktig. Folkestyre skal sikre at innbyggerne får de velferdsgoder de har krav på etter lovgivningen og at det skjer likebehandling. At det finnes god kompetanse og ressurser nok til at det gjennomføres tilstrekkelig saksbehandling er vesentlig for et fungerende lokaldemokrati.

Formål og problemstillinger er utarbeidet i samsvar med denne bestillingen.

1.2 Forvaltningsrevisjon

Kontrollutvalget i Os kommune skal påse at de føres kontroll med at den økonomiske forvaltning foregår i samsvar med gjeldende bestemmelser og vedtak, og at det blir gjennomført systematiske vurderinger av økonomi, produktivitet, måloppnåelse og virkninger fra kommunestyrets vedtak og forutsetninger (forvaltningsrevisjon).

Forvaltningsrevisjon innebærer blant annet undersøkelser om:

- a) Forvaltningen bruker ressurser til å løse oppgaver som samsvarer med kommunestyrets vedtak og forutsetninger
- b) Forvaltningens ressursbruk og virkemidler er effektive i forhold til målene som er satt på området,
- c) Regelverket etterleves,
- d) Forvaltningens styringsverktøy og virkemidler er hensiktsmessige,
- e) Beslutningsgrunnlaget fra administrasjonen til de politiske organer samsvarer med offentlige utredningskrav,
- f) Resultatene i tjenesteproduksjonen er i tråd med kommunestyrets forutsetninger og/eller om resultatene for virksomheten er nådd

I følge forskrift om revisjon § 7 skal forvaltningsrevisjon gjennomføres og rapporteres i henhold til god kommunal revisjonsskikk og etablerte og anerkjente standarder på området. Denne rapporten er utarbeidet med grunnlag i RSK 001 Standard for forvaltningsrevisjon fastsatt av Norges kommunerevisorforbunds styre 1. februar 2011 og gjort gjeldende som god kommunal revisjonsskikk.

1.3 Saksbehandling i offentlig forvaltning

Formålet med et saksframlegg er at det skal gi tilstrekkelig informasjon til at politikerne kan treffe vedtak på et forsvarlig grunnlag. Hva som er forsvarlig utredning i den enkelte konkrete sak kan ikke utledes generelt, men er avhengig av sakens karakter. I tillegg til at ulike typer saker kan være underlagt ulike lovbestemmelser, vil også kravet til forsvarlig utredning kunne ta utgangspunkt i kompetanse når det gjelder tema og metodikk (f.eks utredningsmetodikk, konsekvensanalyser mv). Vi går ikke nærmere inn på dette her. Både administrasjon og politikere må imidlertid forholde seg til en "grunnmur" av prinsipper og regelverk som gjelder for all offentlig forvaltning. Denne "grunnmuren" består av sentrale deler av regelverket i forvaltningsloven og dessuten de forvaltningsrettslige prinsippene. Graver (2007) omtaler blant annet følgende grunnleggende forvaltningsrettslige prinsipper; krav til legalitet, forsvarlighet, saklighet og forholdsmessighet.

I Graver (2007) sies det følgende om kravet til forsvarlig saksbehandling: *"Kjernen i kravet til en forsvarlig saksbehandling er et fokus på individets stilling i forvaltningsprosessen. Kontradiksjonsprinsippet omfatter visse grunnleggende rettigheter til å forsvare egne rettigheter og interesser som kan bli berørt av en forvaltningsavgjørelse, gjennom krav til kontradiksjon og overprøving av avgjørelser. Videre omfatter det sikring av at avgjørelsen treffes på grunnlag av en forsvarlig vurdering av sakens omstendigheter, gjennom krav til sakens forsvarlige utredning og habilitetsstandarder."*

Graver nevner tre grupper av hensyn som begrunnelse for at saksbehandlingen må være forsvarlig;

- Styring og demokrati (effektivt apparat for gjennomføring av politikk, sikre legitimitet),
- forvaltning av fellesverdier (unngå sløsing, god forvaltning av midler, vurdering av økonomiske og andre konsekvenser av avgjørelsene) og
- hensynet til individet og andre berørte private rettssubjekter (kunngjøring, varsling, innsynsrett, klage, markedsnøytralitet)

Krav til nøytralitet og saklighet innebærer at forvaltningens avgjørelse ikke forutsetter hensyn som er irrelevante eller utenforliggende i forhold til det aktuelle kompetansegrunnlag, og at avgjørelsen ikke innebærer at hensyn som kompetansegrunnlaget skal vurdere er oversett eller utelatt (Graver 2007).

I tillegg til de reglene som gjelder all offentlig forvaltning, har forvaltningsloven også mer utfyllende regler som kun gjelder for saker som kommer inn under begrepene enkeltvedtak eller forskrifter. Flere av særlovene (f.eks plan- og bygningsloven) har dessuten egne saksbehandlingsregler som kommer i tillegg til eller istedenfor forvaltningslovens regler.

Bernt Frydenberg viser i en artikkel i kommunerevisoren 2 -2011 til forvaltningslovens § 17.1 første setning om at forvaltningsorganet skal påse at en sak er så godt opplyst som mulig før et vedtak fattes.

Denne bestemmelsen står i lovens kapittel IV som gjelder enkeltvedtak, men Frydenberg viser til at det er en *etablert oppfatning* at den gjelder også ellers.

1.4 Forståelse av saksbehandling i kommunen

Utdrag fra overordna analyse for Os kommune:

I overordna analyse for Os kommune¹, som er grunnlag for valg av prosjekter i forvaltningsrevisjon heter det (side 19 i analysen):

Det er i overordna analysen gjort følgende risikoanalyse knyttet til kommunal tjenesteyting og forvaltning:

Risikofaktorer

- Som regel er politikerne prisgitt saksutredninger og vurderinger som administrasjonen har gjort. Risiko for mangelfulle beslutningsgrunnlag for politikerne vil avhenge av saksbehandlers dyktighet og ferdigheter, kjennskap til lovverk, vurderingsevne, holdninger og verdier.
- Videre vil kapasitet og tid til å forberede saker være av avgjørende betydning for kvaliteten på saksframleggene.
- Vedtak blir gjort administrativt, men skulle vært fremmet for politisk organ.
- Nytilsatte med manglende erfaring og utdanning rettet mot kommunal saksbehandling.

Risikovurdering

Konsekvens:

- Ville andre vedtak blitt gjort om beslutningsgrunnlaget har vært mer relevant og tilstrekkelig, så vil det selvfølgelig kunne ha store konsekvenser. For eksempel vil manglende likebehandling ha store konsekvenser.
- Manglende kvalitet på saksbehandling av enkeltvedtak vil ha store konsekvenser for den enkelte.
- Hele det politiske fundamentet settes i fare dersom viktige vedtak ikke blir iverksatt og det ikke rapporteres om dette.

Sannsynlighet:

- Sannsynligheten for at dette kan skje er avhengig av saksbehandlerens kompetanse og enhetenes ressurser.
- Os kommune har en blanding av saksbehandlere med solid kompetanse og lang erfaring og nytilsatte.
- Os kommune har i 2004 gått over til en mer rendyrket to-nivåmodell med 9 virksomhetsområder. De organisasjonsmessige endringene har betydd reduksjoner i ressursene til ledelse og administrasjon.

¹ Overordna analyse for Os kommune behandlet av kommunestyret i sak 46/2012

Risikoreducerende tiltak i kommunen

- Noen saksbehandlere har lang erfaring og kjenner lovverket godt

Vesentlighet

Å sikre god politisk styring gjennom god saksbehandling er viktig. Folkestyre skal sikre at innbyggerne får de velferdsgoder de har krav på etter lovgivningen og at det skjer likebehandling. At det finnes god kompetanse og ressurser nok til at det gjennomføres tilstrekkelig saksbehandling er vesentlig for et fungerende lokaldemokrati.

Konklusjon i overordna analyse

Generelt vil kvaliteten på saksbehandlingen, iverksetting av vedtak og rapportering være områder for forvaltningsrevisjonsprosjekter.

2 FORMÅL, PROBLEMSTILLING, METODE OG REVISJONSKRITERIER

2.1 Formål

Formålet med prosjektet er å undersøke om saksframstillinger til kommunestyret og formannskapet er av en slik kvalitet at de legger grunnlag for at gode vedtak fattes.

Hvis mangler/svakheter avdekkes, å bidra til at saksbehandlingen forbedres.

2.2 Problemstillinger

Er saker til formannskapet og kommunestyret forsvarlig utredet slik at de danner grunnlag for at det gjøres gode vedtak?

Konkretisering i delproblemstillinger:

1. Er faktabeskrivelse og saksvurdering relevant og tilstrekkelig til å belyse vesentlige sider ved saken?
2. Er det en logisk sammenheng mellom saksframstillingen og innstillingen?
3. Er det i saksframstillingen vurdert forslag til finansiering og er dette tatt med i innstillingen?
4. Er innstillingen formulert så fullstendig at den gir all nødvendig informasjon som trengs for iverksetting av vedtaket og tidspunkt for når vedtaket skal være gjennomført?
5. Er forvaltningslovens bestemmelser om saksbehandlingstid overholdt?

2.3 Metode

Innhenting av saker behandlet i 2012 og 2013 i formannskap og kommunestyre. Prosjektet avgrenses til å se på utvalgte saker og vedtak i en begrenset tidsperiode i 2012 og 2013. Foretatt analyse av dokumentene.

2.4 Grunnlag for revisjonskriterier

Revisjonskriterienes funksjon er å danne en referanse som de innsamlede data vurderes opp mot. Revisjonskriteriene danner grunnlaget vi trenger for å vurdere om det foreligger avvik eller svakheter på området som er gjenstand for undersøkelsen.

Revisjonskriteriene som er lagt til grunn for dette prosjektet er hentet fra kommuneloven, forvaltningsloven, offentlighetsloven og «beste praksis». Forvaltningsloven og offentlighetsloven er de sentrale lovene om saksbehandling i forvaltningen. I tillegg er det en rekke andre lover som inneholder egne regler for saksbehandlingen på de felter som loven omhandler. Det er blant annet Plan- og bygningsloven, forurensningsloven, konsesjonsloven, odelsloven og en rekke andre lover. Noen kommer vi innom på enkeltsaker og det utarbeides da revisjonskriterier også ut i fra enkeltlover for de saker det blir aktuelt for.

Kommunelovens (heretter kalt KL) bestemmelser mht saksbehandlingskrav til saker som legges fram til politisk behandling, jf. § 23-2:

«Administrasjonssjefen skal påse at de saker som legges fram for folkevalgte organer, er forsvarlig utredet, og at vedtak blir iverksatt. Administrasjonssjefen skal sørge for at administrasjonen drives i samsvar med lover, forskrifter og overordnede instruksjer, og at den er gjenstand for betryggende kontroll.»

I forarbeidene til loven (Ot.prp.nr. 42 (1991-92) fremheves administrasjonssjefens ansvar for det daglige tilsynet med den kommunale forvaltning.

"Administrasjonssjefen skal føre tilsyn med kommunens/fylkeskommunens forvaltning og økonomi. Det administrative ledelsesansvar er imidlertid ikke begrenset til disse kontrollerende funksjoner, men det er tale om et helhetlig sjefsansvar for forsvarlig saksforberedelse og administrasjon. Alle saker som legges fram for folkevalgte organer av administrasjonen, legges fram av administrasjonssjefen eller på hans eller hennes vegne, jf nr 2"

Og § 34-1 i KL som gjelder endring av sakliste og forespørslar.

Folkevalgt organ kan med alminnelig flertall vedta å utsette realitetsbehandlingen av en sak på den utsendte saklisten. Det kan også treffe vedtak i sak som ikke er oppført på saklisten, hvis ikke møteleder eller 1/3 av de møtende medlemmene motsetter seg dette.

Forvaltningsloven gir blant annet regler for hvilke betingelser som må foreligge med hensyn til habilitet, taushetsplikt, utredning av saker, begrunnelse, klage mv.

I forvaltningslovens kapittel IV Om saksforberedelse ved enkeltvedtak. § 17 omhandler forvaltningsorganets utrednings- og informasjonsplikt: «forvaltningsorganet skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes». Videre er det i § 37 i forvaltningsloven opplyst om informasjons- og utredningsplikt i forbindelse med behandling av forskrifter.

Kapittel III Alminnelige regler § 11a omhandler saksbehandlingstid: «Forvaltningsorganet skal forberede og avgjøre saken uten ugrunnet opphold». Forvaltningslovens regler er ikke uttømmende, men minimumsregler. Strengere krav kan følge av uskreven rettspraksis og utviklet gjennom rettspraksis. Se utdrag fra læreboka utgitt av Bernt og Overå som er tatt med nedenfor i eget avsnitt.

Plan- og bygningsloven stiller krav til utarbeidelse av reguleringsplaner med mer. Det kan være flere aktuelle bestemmelser som kommer til anvendelse i behandling av en sak etter plan- og bygningsloven. Det er blant annet bestemt i § 12 – 12 at for sluttbehandling av reguleringsplaner må det treffes vedtak senest tolv uker etter at planforslaget er ferdigbehandlet. Vi presenterer andre aktuelle bestemmelser under de saker som de gjelder for.

§ 34-1 i KL gir folkevalgt organ mulighet til å sende saker i retur til administrasjonen for en ny saksutredning dersom de for eksempel finner mangler med fremlagt sak.

Alle saker som realitetsbehandles i politiske møter er derfor i utgangspunktet godkjent for realitetsbehandling av organet selv. Revisjonen kan belyse det politiske og faglige skjønn, men må være forsiktig med å overprøve det politiske skjønn, da dette er å stille spørsmål med hensiktsmessigheten av politiske vedtak.



Utover nevnte lover ovenfor er det ingen lovbestemte krav som forteller NÅR og OM er sak er forsvarlig utredet. Men det eksisterer innarbeidet praksis og flere lærebøker som utdyper dette nærmere. Vi har sett litt nærmere på «beste praksis» i noen av lærebøkene og valgt ut avsnitt som kan benyttes som grunnlag for revisjonskriterier i dette prosjektet.

I boken til Bernt og Overå 2006 s 170 vises det til at ansvaret for at en sak var forsvarlig utredet var lagt til ordfører i tidligere lover. Det står videre: *”Ansvaret for å påse at sakene er forsvarlig utredet, innebærer ikke noen form for utsettende veto fra administrasjonssjefens side om han/hun mener det ikke har vært tid eller ressurser til å gjennomføre en skikkelig saksutredning. Det er lederen av vedkommende folkevalgte organ som setter opp dagsordenen til det enkelte møte, se lovens § 32 nr. 2. Administrasjonssjefen – eller den som legger saken fram på hans eller hennes vegne – vil imidlertid ha plikt til å gjøre oppmerksom på eventuelle svakheter og ufullstendigheter i saksforelegget, slik at de folkevalgte kan ta hensyn til dette.”*

I følge Bernt og Overå omfatter også ansvaret for å påse at en sak er tilstrekkelig utredet eventuelle rettslige tvilsspørsmål. Her står det følgende i kommentarene: *”Administrasjonssjefen vil derfor ha plikt til å gi uttrykk for det hvis han/hun mener*

at det er rettslige mangler ved et forslag til vedtak eller den saksforberedelse som har gått forut for dette. Mener administrasjonssjefen at et truffet vedtak er ulovlig, vil han/hun likeledes ha plikt til å gjøre vedkommende folkevalgte organ, og eventuelt kommunestyret og fylkestinget, oppmerksom på dette.”

Det er et eget kapittel i boken om uskrevne krav til saksbehandlingen. Kravene er delt inn i to grupper:

- *Kravene til god forvaltningsskikk og*
- *de grunnleggende prinsipper for forsvarlig saksbehandling*

Kravene til god forvaltningsskikk inneholder krav til hensynsfullhet, orden og rask saksbehandling.

Kravene til forsvarlig saksbehandling kan få direkte betydning for gyldigheten av en avgjørelse. Ifølge forvaltningsloven § 11a skal en sak avgjøres uten utgrunnet opphold. De uskrevne kravene ovenfor vil være vesentlig for hvor lang saksbehandlingstid som er rimelig for behandling av saken. Det kan være at det er vesentlig for en sak at det foreligger grunnleggende prinsipper for forsvarlig saksbehandling og at saken derfor kan strekke ut i tid som kan være i strid med god forvaltningsskikk.

I boken Saksbehandling 2 av Thor Jensen og Oddny Sande gis det en detaljert beskrivelse av praktisk saksbehandling i offentlig forvaltning.

Det er vesentlig at saksopplysningene og saksvurderingene er relevante og tilstrekkelige til å gi kommunestyret god nok innsikt i ulike sider av saken og som grunnlag for å fatte gode vedtak. I dette ligger det også at alternative løsninger skal vurderes.

I kravet om at en sak skal være forsvarlig utredet ligger også at konsekvensene av foreslåtte vedtak må vurderes. Det innebærer at praktiske, faglige og kostnadmessige konsekvenser av de ulike alternativene i saken beskrives.

I saker som har kostnadmessige konsekvenser må det foreligge en vurdering av hvordan tiltakene skal finansieres for at saken skal være forsvarlig utredet.

Til slutt er det viktig at innstillingen er i samsvar med vurderingene i saken, og gir nødvendig informasjon som trengs for å iverksette vedtaket og tidspunkt for gjennomføring av vedtaket.



Egne reglement i kommunen:

Politisk delegeringsreglement som er vedtatt av kommunestyret 21.06.2012. Innledningsvis i kapittel 1 finner vi: **Målsetting, prinsipper og generelle bestemmelser**

1.1. Målsetting

Målsettingen med Os kommunes delegeringsreglement er å legge forholdene til rette for et funksjonelt kommunalt folkestyre og for effektiv tjenesteyting, forvaltning og administrasjon.

For å nå denne målsettingen er det viktig at ansvarsfordeling mellom kommunestyret og andre politiske organer eller administrasjonen ved rådmannen er avklart slik at:

- en effektiv beslutningsprosess sikres
- servicen overfor publikum ivaretas
- myndighet er tilpasset de oppgaver og utfordringer som Os kommune står overfor
- beslutninger kan tas så nært publikum som mulig.

Videre står det i punkt **1.5. Generelle bestemmelser** :

I tillegg til dette reglementet skal det finnes reglementer for saksbehandling i nemndene, administrativt delegeringsreglement, økonomireglement, anvisningsreglement, innkjøpsreglement, personalhåndbok m.fl.

I reglementet opplyses det hvilke saker som skal avgjøres av kommunestyret selv og hvilke saker som etter lov kan delegeres, men pga sitt prinsipielle innhold, størrelse og omfang avgjøres av kommunestyret. Videre innhold er hvilke saker som er videredelegert til formannskap, utvalg og administrasjon.



«Rutinehåndbok for saksbehandling» datert 23.3.99. Dette er en rutinehåndbok som er utarbeidet for kommunene Os, Rørø, Folldal, Alvdal, Tynset og Tolga i forbindelse med innføring av Kontor2000 i 1999 i de kommunene. Her beskrives rutiner/prinsipper for fullført saksbehandling i kommunen.

Prinsipper for fullført saksbehandling:

- Saksbehandler på lavest mulig nivå utreder saken
- Saksbehandler avklarer, eventuelt i samråd med nærmeste overordnede/ rådmann, hvilke organer som bør uttale seg og hvor beslutningen skal fattes.
- Saksinnhold, vinkling og innstilling avklares med nærmeste overordnede, eventuelt rådmannen.
- Fastsatt mal for fullført saksbehandling benyttes for politiske saker,
- Saksbehandler er ansvarlig for å utrede alle sider av en sak, både av teknisk, økonomisk eller annen karakter og gir en faglig vurdering av saken. I alle saker som har budsjettmessige konsekvenser må innstillingen avklares med den som har budsjettmyndighet, evt. Rådmann.
- Leder/ saksbehandler må regne med å måtte redegjøre for saken i politisk organ.
- I sak som først skal behandles i utvalg før den går videre til overordnede organ skal saksbehandler vurdere om rådmannen skal kontaktes på forhånd, slik at hans synspunkter kommer fram i saksutredningen.



Rutine – **kvalitetssikring nye saker opprettet av saksbehandler**. Dette er rutiner utarbeidet ut i fra forskrift om offentlige arkiv § 2-10 Kvalitetssikring av

elektroniske journal og arkivsystem: «Organet skal leggje opp administrative rutinar som sikrar at arkivtjenesta kan utføre kvalitetssikring av journal- og arkivdatabasen».... Og Forskrift om offentlege arkiv § 3-6 Behandling av dokument som tilhøyrer den same saka. Rutinen omhandler registrering og skanning av inngående post. Det er også med et avsnitt med rutine for etterarbeid ved politisk behandling, saksbehandler.

I hovedsak er dette rutiner som omhandler den systematiske registreringen av saker og medfølgende saksdokumenter, og ikke noe om innholdet i en saksutredning i saksframlegget.

Utover dette kjenner vi ikke til andre reglement i kommunen som kan komme til anvendelse som grunnlag for revisjonskriterier.

2.5 Revisjonskriterier spesifisert for hver problemstilling

Revisjonskriterier til problemstilling 1: *Er faktabeskrivelse og saksvurdering relevant og tilstrekkelig til å belyse vesentlige sider ved saken?*

Saken må være forsvarlig utredet. Med dette menes at:

- det må være tatt hensyn til alle vesentlige forhold som er relevant for saken
- det er vurdert vesentlige konsekvenser av alle deler av et vedtak
- det bør være redegjort for uavklarte forhold og hvilke konsekvenser dette kan få
- det er aktuelt å peke på de lover og regler som gjelder og som faktagrunnlaget må ha dekning i
- beregninger og prognoser må være ut i fra tilgjengelig informasjon da saksframstillingen ble utarbeidet
- det må være redegjort for alternative løsninger
- saken må være vurdert i forhold til relevante strategidokumenter i kommunen.

Revisjonskriterier til problemstilling 2: *Er det en logisk sammenheng mellom saksframstillingen og innstillingen?*

- For å sikre at de folkevalgte har tilfredsstillende grunnlag for å fatte vedtak må innstillingen være i samsvar med saksframlegget.

Revisjonskriterier til problemstilling 3: *Er det i saksframstillingen vurdert forslag til finansiering og er dette tatt med i innstillingen?*

- Samme som til problemstilling 1 og 2

Revisjonskriterier til problemstilling 4: *Er innstillingen formulert så fullstendig at den gir all nødvendig informasjon som trengs for*

iverksetting av vedtaket og tidspunktet for når vedtaket skal være gjennomført?

- Samme som til problemstilling 1 og 2

Revisjonskriterier til problemstilling 5: Er forvaltningslovens bestemmelser om saksbehandling overholdt?

- Saken skal avgjøres uten ugrunnet opphold, og i henhold til forvaltningslovens § 11a, uskreven rettspraksis på området og egne retningslinjer at en effektiv beslutningsprosess skal sikres (se nærmere beskrivelse i kapitlet om grunnlag for revisjonskriterier).
- I saker som gjelder reguleringsplaner følges Plan- og bygningslovens bestemmelser om saksbehandlingstid. Sluttbehandling av en ferdig utarbeidet reguleringsplan må gjennomføres innen 12 uker.

3. FAKTA- OG VURDERINGSDEL

Regelverk i kommunen

Kommunen har ikke egne retningslinjer for saksbehandling eller vedtatt «fullført saksbehandling». Det som eksisterer er politisk delegeringsreglement som sist er vedtatt av kommunestyret 21. juni 2012 og rutinebeskrivelse for kvalitetssikring av nye saker opprettet av saksbehandler i saksbehandlingsverktøyet ESA.

3.1 Utvalgte saker

Prosjektet var avgrenset til å gjelde gjennomgang av saker i 2012, men ettersom vi allerede er i 2. halvår 2013 utvides gjennomgangen til også å gjelde saker i 2013. Vi har valgt ut saker av ulik karakter og omfang, og saker behandlet i formannskap og kommunestyre i perioden. I noen saker har det vært nødvendig å gå lengre tilbake, mens andre ikke er ferdig behandlet av ulike årsaker. Nedenfor har vi satt opp en oversikt over utvalgte saker. Her presenteres kun sakstittel og saksnr. For enkelte saker er det er nødvendig å utdype saken nærmere får å kunne legge til rette for våre vurderinger. For de sakene vil vi presentere deler av saken. Fullstendig saksframstilling og møteprotokoller for politiske saker er å finne på kommunens hjemmeside: www.os.kommune.no med unntak av saker som er unntatt offentligheten.

UTVALGTE SAKER				
	Sak	Tittel	Jf sak -	Vedtak:
1.	K 34/12	Balløkke ved Dalsbygda skole	F 76/12	Innstilling vedtatt
2.	K 37/12	Ad Oskar Øibakkens dødsbo av Os-eiendommer.	F1/12 F35/12 F62/12	Innstilling vedtatt
3.	K 38/12	Bosetting av flyktninger 2012-2014	K19/11	Innstilling

*Os kommune – rapport:
«Kvalitet på saksbehandlingen til formannskapet og kommunestyret»*

				vedtatt
4.	K40/12	Tertialrapport 2 2012		Innstilling vedtatt
5.	K 47/12	Reguleringsplan Stenbrottet hyttefelt, 2. gangsbehandling	F 31/12 F87/12	Innstilling m/endr. vedtatt
6.	K 57/12	Budsjettkontroll vedr. investeringer	F 108/12	Innstilling vedtatt
7.	F- 5/13	Søknad næringsfondet Mekanor		Innstilling endret og vedtatt
8.	F-11/13	Klage på vedtak - Motorferdsel i utmark	Adm. Vedtak 295/12	Innstilling vedtatt
9.	F-13/13	Søknad om midler Destinasjon Røros - Del 1		Innstilling vedtatt
10.	F -16/13	Søknad om økonomiske midler fra næringsfondet		Innstilling m/endr. Vedtatt
11.	F-19/13	Søknad om midler Destinasjon Røros - Del 2	F 13/13	Innstilling vedtatt
12.	F25/13	Søknad om deling av grunneiendom	F 34/11 FF25/13	Utsatt Utsatt
13.	F 26/13	Søknad om konsesjon for kjøp av landbrukseiendom	F 77/11 F 82/11 F26/13	Vedtatt utsatt Endret innstilling vedtatt Vedtatt utsatt
14	K 2/13	«Vi trenger hverandre – kvalifisering og inkludering i Fjellregionen	F 3/13	Innstilling vedtatt
15	K 6/13	«Saman om en bedre kommune»	F81/12	Innstilling m/endr vedtatt
16.	K 10/13	Fornyning vedtak finansreglement Os kommune låneopptak investeringer 2012		Utsatt del av saken
17	K 13/13	Fornyning vedtak finansreglementet Os kommune-	K 10/13	Innstilling vedtatt
18.	K 15/13	Vedlikehold av kommunale boliger 2013	F 18/13	Innstilling vedtatt
19.	K 16/13	Tilskudd fra næringsfondet i Os kommune	F 16/13	Innstilling vedtatt
20.	K 23/13	Salg av prestebolig	F36/13	Innstilling vedtatt
21.	K 26/13	Os kommunes regnskap for 2012	F37/13	Innstilling vedtatt

3.2 Presentasjon av hver sak og revisjonens vurderinger til den enkelte sak

Vi har lagt opp vurderingsdelen på slik måte at vi vurderer alle fem problemstillingene som er beskrevet tidligere for hver sak som presenteres. I stedet for å ta med all tekst i problemstillingene benevnes de som 1, 2, 3, 4 og 5 i vurderingsdelene. Fullstendige problemstillinger med revisjonskriterier kan leses i kapittel 2.5 i rapporten. I enkelte saker kan det forekomme egne revisjonskriterier på grunn av sakens innhold, og da kan det bli egne revisjonskriterier i tillegg til kriteriene i del 2.5.

1. K - sak 34/12 Balløkke ved Dalsbygda skole

Fakta om saken: Det ble registrert inn søknad 09.07.2012 om idrettsfunksjonell forhåndsgodkjenning av nærmiljøanlegg ball-løkke ved Dalsbygda skole. Den 17.08.2012 ble det registrert inn søknad om mellomfinansiering av spillemidler til nærmiljøanlegget. Saken ble behandlet av formannskapet 30.08.2012 og innstilling ble vedtatt. Endelig behandling i kommunestyret 13.09.2012 og innstilling fra formannskapet ble vedtatt.

Utdrag av saksvurderingen:

Det presiseres at kostnadsoverslaget avviker noe fra finansieringsplanen og at dette bør tilpasses i søknaden før det formelt søkes om spillemidler.

I saksvurderingen ber saksbehandler kommunen:

«også ber kommunen å vurdere den vedlagte situasjonsplanen med omlegging av vei i samråd med Dalsbygda skole. En mener at balløkket heller kunne bli lagt litt mer nordover slik at det unngås en kronglet vei til skolegården og mulig unødvendige ekstra kostnader.» Dette er ikke utdypet nærmere.

Disse presiseringene er ikke tatt med som en del av innstillingen og er ikke vedtatt.

Forslag til finansiering er med i saksvurderingen og er med i innstillingen. I innstillingen er det også oppgitt aktuelle budsjettposter.

Revisors vurdering

I saksvurderingen kommer det fram et ønske om ny vurdering av vedlagte situasjonsplan uten at det er tatt med videre til innstillingen, og et ønske om at kostnadsoverslaget og finansieringsplanen må tilpasses før det formelt søkes om spillemidler.

Det må være en logisk sammenheng mellom saksframstillingen og innstillingen (jf nr 2). I og med at de to forholdene ikke er tatt som del av innstillingen er det usikkert om forholdene følges opp. For øvrig ser resten av saken ut til å være i henhold til det regelverk som vi kjenner til og vurderes om tilfredsstillende i forhold til våre problemstillinger.

Vi konkluderer med at det kunne vært en bedre sammenheng mellom opplysninger/ønsker i saksframstillingen og innstillingen.

2. K - sak 37/12 Ad Oskar Øibakkens dødsbo av Os-eiendommer

Fakta om saken

16.12.1999 Testamente som inneholder forutsetning om at jorda skal overtas av annen aktiv gårdbruker i Tufsingdalen, og at salgssum og øvrig etterlatender skal tilfalle Os Sjuke- og Aldersheim

Os kommune arvet etter testamente oktober 2010. Videre i sakens løp er det et stort antall saksdokumenter.

23.12.2009 Os kommune fikk konsesjon på erverv av eiendommen. Et vilkår for konsesjon var at eiendommen innen 1. januar 2011 videreselges i tråd med forutsetningene

I opplysningene om andre dokumenter i saken ser vi at eiendom ble utlyst for salg i august 2011, og at søknader om kjøp ble registrert august – september 2011.

19.01.2012 F –sak 01/12 – salg av eiendommen Øibakken til 3 kjøpere. Os kommune mottok 3 klager innen rimelig tid på dette vedtaket

12.04.2012 F – sak 35/12 – Klage på formannskapets behandling sak 1/12 Formannskapet behandler klagen. Resulterer i nytt vedtak – at eiendommene overdras til to interessenter i stedet for tre.

28.06.12 F – sak 62/12 – klage på formannskapets behandling i sak 35/12 Formannskapet behandler ny klage og vedtaket i sak 35/12 opprettholdes og saken vedtas oversendt til Fylkesmannen.

13.08.12 K – sak 37/12 Ny behandling av klage. Saken er returnert fra Fylkesmannen som påpeker at det er kommunestyret som er riktig klageorgan og skal behandle klagen. Kommunestyret opprettholder formannskapets vedtak av 12.04.2012. Vedtaket er endelig og kan ikke påklages videre.

Utdrag av saksvurderingen i saken til kommunestyret:

I saksvurderingen vises det til tidligere utredninger som er behandlet av formannskapet i møtene nevnt ovenfor. Ingen nye momenter tas opp til vurdering, og innstillingen er i samsvar med tidligere vedtak med unntak av en siste setning: «videre at vedtaket er endelig, og kan ikke påklages videre» .

Revisors vurdering

Os kommune har brukt mye ressurser og flere år på denne saken. Fra annonsering av salget til endelig vedtak om overdragelse har det gått ca 1 år. Det kan oppfattes som at saken er strekt over lang tid, men det er viktig med med nøyaktighet i denne type sak (sak av uvanlig karakter) og at riktig organ behandler klager. Her ser vi at saken er grundig dokumentert med et stort antall saksdokumenter med faktabeskrivelser som har betydning for saken. Vi har lest igjennom tidligere behandlinger i formannskapet og de vedlegg som er med til behandlingen. Formannskapet har behandlet klager i to møter, hhv den 12.04.12 og 28.06.12. Etter hvert kommer det fram at det er kommunestyret som er klageorgan og klagen blir behandlet på nytt 13.09. 12 av kommunestyret.

Vi må her trekke inn forvaltningsloven § 28. (vedtak som kan påklages, klageinstans). Enkeltvedtak kan påklages av en part eller annen med rettslig klageinteresse i saken til det forvaltningsorgan (klageinstansen) som er nærmest overordnet det forvaltningsorgan som har truffet vedtaket (underinstansen). Vi forstår det slik at det også er gjeldende for denne saken ut i fra beste praksis og forståelse av forvaltningsloven. Det betyr at klage sakene skulle vært behandlet som klagesak i kommunestyret (som den til slutt ble).

En annen viktig detalj her er at salgssummen skal avsettes til Os Sjuke- og aldersheim i sin helhet i følge testamentet. Dette er ikke presisert verken i innstillingen eller i saksvurderingen. I en liten og oversiktlig kommune som Os antar vi at testamentet er kjent, men likevel er det en viss risiko for at avsetningen til Os Sjuke- og aldersheim uteblir.

Vi konkluderer med at det ikke er presisert i innstillingen hvor salgssummen skal avsettes, og at klagebehandlingen skulle vært oversendt til kommunestyret på et tidligere tidspunkt. Vi har for øvrig ingen merknader til saksframstillingen.

3. K-sak 38/12 - Bosetting av flyktninger 2012-2014

Fakta om saken:

Dette er ny behandling av et tidligere vedtak om bosetting av flyktninger i Os kommune for 2012-2014. Kommunen har mottatt tilleggsanmodning om bosetting i 2013. Tidligere vedtak opprettholdes uten endringer. Saken er behandlet politisk i kommunestyret. Vedtaket inneholder ingen direkte føringer for svar på integrerings- og mangfoldsdirektoratets anmodning om å bosette 10 flyktninger i 2013.

Ifølge saksopplysningene har kommunen ikke bosatt flyktninger per sakens dato i 2012. Videre opplyses det at kommunen har bosatt 31 flyktninger siden 2008.

I saksvurderingen er det lagt fram opplysninger om at kommunen har brukt mye ressurser og tid det siste året på å etablere et godt bofellesskap for 5 enslige mindreårige, og at de prioriterer å få til et godt tilbud til de flyktningene som de allerede har. Administrasjonen legger til at det er viktig å tenke integrering og ikke bare bosetting.

Revisjonens vurdering:

Gitt beskrivelse av fakta i saken belyser hvor mange flyktninger kommunen har bosatt og arbeider med integrering av. Innstillingen går ut på å opprettholde tidligere vedtak uten at anmodningen fra UDI er nevnt eller vurdert i innstillingen (som ser ut til å være grunnlaget for at saken er tatt opp på nytt). Det kan på grunn av dette være usikkerhet om på hva som er svaret på UDI's anmodning av 15.5.2012, og hva som skal gjennomføres som følge av vedtaket. Det er også svært få opplysninger om finansiering i saksframstillingen. Innstillingen kan virke noe ufullstendig og mangler informasjon om hva som skal iverksettes. Saken er behandlet innen rimelig tid.

Vi konkluderer med at saksframlegget og innstillingen virker utilstrekkelig og ikke gir svar på anmodningen fra UDI som er grunnlaget for saken.

4. K – sak 40/12 Tertialrapport 2 2012

Fakta om saken:

Det er gitt få saksopplysninger og saksvurderingen er kortfattet. Det er ikke oppgitt at det er vedlegg/ andre saksdokumenter til saken. Det gis et kort sammendrag om kommunens forbruk hittil i år sammenlignet mot budsjett. Innstillingen er at tertialrapport 2012 nr 2 tas til etterretning og det legges ikke inn budsjettjusteringer for 2012.

Revisjonens vurdering:

Det er ikke opplyst om tertialrapporten er vedlagt som saksdokument i saken, og den er ikke å finne i saksdokumentene som kan lastes ned fra kommunens hjemmeside. En rimelig god innsikt i kommunens økonomi er av vesentlig betydning for formannskapet og kommunestyrets muligheter til en effektiv og rasjonell økonomistyring. Status for kommunens økonomi i tertialrapporteringen for 2. tertial 2012 kunne vært framstilt med en grundigere gjennomgang som gir innsikt i økonomisk status, og tertialrapporten bør være vedlagt som saksdokument.

Det er for øvrig en logisk sammenheng mellom saksframstillingen og innstillingen. Det er i denne saken ikke nødvendig med forslag til finansiering, og innstillingen er konkret nok ut i fra saksframstillingen. Forvaltningslovens bestemmelser kommer ikke til anvendelse her.

Vi konkluderer med at tertialrapporten nr 2 burde vært vedlagt saken, og at kommunens økonomiske situasjon godt kan utdypes mer i saksframlegget. Vi har for øvrig ingen merknader til saksframstillingen.

5. K – sak 47/12 Reguleringsplan Stenbrottet hyttefelt, 2. gangsbehandling

Fakta om saken:

Utgangspunktet for saken er reguleringsplan for Stenbrottet hyttefelt som første gang ble registrert 24.05.2011 ifølge «andre oppgitte dokumenter i saken».

Reguleringsplanen ble behandlet i formannskapet i sak 31/12 den 15.03.2012, og vedtatt lagt ut til offentlig ettersyn 15.03 til 30.4.2012. Frist for innsigelser/merknader var i formannskapet vedtatt at måtte være hos kommunen innen mandag 30.04. 2012. Siste innsigelse ble avklart 21.09.2012 og rapporten ferdigbehandlet. Det har tatt tid å behandle innkomne innsigelser/merknader, men de er politisk behandlet i f- sak 87/12 den 8.11.2012 og i kommunestyret den 22.11.2012. I saksvurderingen er det tatt med vurderinger av innsigelser/merknader og konklusjon og oppsummering.

Her vil frister gitt i plan- og bygningslovens § 12 – 12 komme til anvendelse. Etter at en reguleringsplan har vært ute til offentlig høring og eventuelle

innsigelser og merknader er innarbeidet/ vurdert skal reguleringsplanen ferdigbehandles senest 12 uker etter at den er utarbeidet.

Revisjonens vurdering:

Beskrivelse av fakta og vurdering av saken synes å være relevant og tilstrekkelig til å belyse vesentlige sider av saken. Det er sammenheng mellom saksframstillingen og innstillingen. I denne saken er det ikke behov for vurdering av finansiering. Innstillingen er dekkende for iverksetting av vedtaket.

Her vil i hovedsak Plan – og bygningslovens bestemmelser om saksbehandlingstid gjelde.

Dette er søknad om reguleringsplan som må legges ut til høring, og høringsuttalelser må vurderes og behandles før sluttbehandling, og derfor vil saken ta noe tid. Her har det gått 6 måneder og 8 dager fra fristen for høringsuttalelser til saken tas opp til ny behandling i formannskapet igjen. Siste dokument som det måtte tas hensyn til ble registrert inn 21.09.2012 (avklaring av innsigelse). Ferdigbehandling i kommunestyret er innen 12 ukers fristen som er bestemt i Plan- og bygningsloven.

Vi konkluderer med at vi har ingen merknader til saksframstillingen og innstillingen.

6. K – sak 57/12 Budsjettkontroll vedr. investeringer

Fakta om saken:

Saken er først behandlet i formannskapet i sak nr 108/12. Det er behov for endringer i investeringsbudsjettet for 2012 fordi budsjettet skal samsvare mest mulig med faktisk regnskap. Endringen legges fram med forslag til finansiering i saksvurderingen, og forslaget videreføres i innstillingen.

Revisors vurdering:

Saken vurderes å være tilfredsstillende framstilt ved at det er eksakte prosjekter som har behov for budsjettjusteringer som legges fram. Forslag til finansiering er satt opp for det enkelte prosjekt og er tatt med i innstillingen.

Vi konkluderer med at vi ikke har merknader til saksframstillingen og innstillingen.

7. F- sak 5/13 Søknad næringsfondet Mekanor

Fakta om saken:

Dette er en søknad om midler fra kommunens næringsfond. Mekanor AS søker om 100 % støtte til deltagelse på messer og arbeid mot nye markeder. I henhold til næringsfondets vedtekter kan det ikke søkes om mer enn 50 % av utgiftene. Det er lagt fram argumenter for bruken av næringsfondet i vurderingsdelen som at «utvikling av bedrifter og nye markeder er et viktig element i næringslivet på Os». Det står videre at det «Legges vekt på videreutvikling av eksisterende næringsliv». Dette tolkes til at det ikke bør gis

støtte til enkelte bedrifter, men til en generell utvikling av næringslivet i kommunen.

Administrasjonen vurderer dette som en «klar støtte til løpende drift» og innstiller på avslag på søknaden fra Mekanor AS.

Revisjonens vurdering:

Det er riktig som saksbehandler presiserer at det ikke kan gis 100 % støtte til markedsføringstiltak fra kommunens næringsfond. Det er anledning å bevilge inntil 50 % støtte om søknaden oppfyller standardkravene i næringsfondets vedtekter. Saksbehandler har konkludert med at dette er løpende drift for bedriften og at det ikke skal gis støtte til enkelte bedrifter i kommunen. Dette stiller vi spørsmål til og viser til vedtektene for kommunens næringsfond der det er anledning til å innvilge 50 % av kostnadene. Vedtektene gir også anledning til å gi støtte til enkelte bedrifter. Vi mener at det er rom til å tolke reglementet slik at næringsfondets midler også kan gis til enkeltbedrifter såfremt søknaden tilfredsstillende kriteriene i fondets vedtekter, og ikke bare i hovedsak brukes kun til generell utvikling av næringslivet i kommunen.

Vi konkluderer med at begrunnelsen for innstillingen om avslag som er gitt i saksframlegget er noe svak og ikke helt i samsvar med næringsfondets vedtekter (med forbehold om at søknaden er godt nok opplyst). Vi har for øvrig ingen merknader til saksframstillingen.

8. F - sak 11/13 Klage på vedtak - Motorferdsel i utmark. Bruk av snøscooter for adkomst til hytte pga funksjonshemming

Fakta om saken:

I følge saksopplysningene i saken ble søknaden registrert inn 21.10.2012. Saken ble først behandlet som administrativ sak nr 295 den 26.11.2012 (I saksframlegget står det at formannskapet behandlet sak 295). Melding om vedtak er datert 9.1.2013, og søker klager på vedtak i brev datert 13.01.2013. F-sak 11/13 ble behandlet 6.2.2013 og gjelder behandling av klagen. Klagen gjennomgås og rådmannen tar hensyn til nye opplysninger som kommer fram. Klager får medhold og saken fremmes med endring i innstillingen som blir enstemmig vedtatt av formannskapet.

Revisjonens vurdering:

Klagen er behandlet av formannskapet som er riktig klageorgan. Nye opplysninger har kommet fram, og klagen er tatt til følge. Saken vurderes å være tilstrekkelig opplyst, og det er logisk sammenheng mellom saksframstillingen og innstillingen. Det er ikke aktuelt med forslag til finansiering i innstillingen som for øvrig er tilfredsstillende utarbeidet.

Dette er et enkeltvedtak og forvaltningslovens bestemmelser om saksbehandlingstid kommer til anvendelse. Søknaden var registrert inn 21.10.2012 og ble behandlet administrativt 26.11.2012. Det ser ut til at melding om vedtaket først ble sendt ut 09.01.2013 som er ca 6 uker etter at saken ble behandlet administrativt. Vi kjenner ikke til hvorfor dette har tatt så lang tid fra

vedtaket ble gjort. Klage ble mottatt til behandling 13.01.2013. Den 06.02.2013 ble klagen behandlet av formannskapet. Med bakgrunn i sakens innhold og tidspunkt som det søkes om gjennomføring for virker saksbehandlingstiden urimelig lang. Vi ser av tidspunktene ovenfor at saksbehandlingstiden kunne vært kortet inn noe.

Vi konkluderer med at for denne saken burde saksbehandlingstiden vært kortere. Vi har for øvrig ingen merknader til saksframstillingen.

9. F – sak 13/13 Søknad om midler Destinasjon Røros

Fakta om saken:

Destinasjon Røros søker om økning i årlig bidrag, samtidig som de søker om tilskudd til NTW (Norwegian Travel Workshop) i 2013. Sakene behandles hver for seg. Her behandles søknaden om bidrag på kr 50 000. Administrasjonen innstiller på et økt årlig bidrag på kr 25 000. Dette fordi det vurderes at det er en rimelig økning. Finansiering av tilskuddet er vurdert og er med i innstillingen.

Revisjonens vurdering:

Saken virker tilfredsstillende utredet og del 2 av søknaden behandles ikke i dette møtet, men som egen f-sak nr 19/13. Innstillingen er formulert tilfredsstillende. Saksbehandlingstiden i denne saken har vært kort.

Vi konkluderer med at vi har ingen merknader til saksframstillingen.

10. F – sak 16/13 Søknad om midler fra næringsfondet

Fakta om saken:

Det søkes om økonomiske midler til opprettelse av prosjektstilling ved Dalsbygda Næring og Utvikling. Søknadene er hhv registrert inn 03.07.2012 og 28.11.2012 og behandlet i formannskapet 07.03.2013.

Totale prosjektrammer for 2013 og 2014 er samlet beregnet til kr 1 341 000, og det søkes om kr 100 000 pr år. I saksvurderingen opplyser administrasjonen at det mangler en plan for prosjektet etter prosjektfasen. Det vises også til opplysninger gitt i prosjektbeskrivelsen som ikke er gjentatt i saksopplysningene. Det vurderes som viktig å støtte tiltak i egen bygd i utvikling og forvaltning av naturressurser. Administrasjonen innstiller med forslag til finansiering. Utgifter og finansiering er beskrevet i innstillingen.

Revisjonens vurdering:

Dette er søknad om støtte fra næringsfondet. Saken ser ut til å være tilfredsstillende opplyst og det foreligger en prosjektbeskrivelse for prosjektet. Opplysninger og vurderinger i saken virker relevante og tilfredsstillende. Det foreligger også forslag til finansiering i innstillingen. Det er en logisk sammenheng mellom saksframstillingen og innstillingen.

Samlet har denne saken en behandlingstid på 7 måneder ut i fra første søknad. Hvorfor saken har gått over så lang tid kjenner vi ikke til. Søknad nr 2 er

registrert 28.11.2012, og saken ble først behandlet i møte 07.03.2012 som er over 3 måneder etter siste søknad innkom. Vi antar at saken kunne vært behandlet innen et kortere tidsintervall.

Vi konkluderer med at saken har noe lang saksbehandlingstid. Vi har for øvrig ingen merknader til saksframstillingen.

11. F – sak 19/13 Søknad om midler Destinasjon Røros

Fakta om saken:

Dette er fortsettelse av f - sak 13/13. Det var ønske om en dypere innsikt i saken før endelig vedtak så derfor ble deler av saken utsatt til neste møte. Samme saksframlegg som f – sak 13/13 er benyttet i saksframstillingen. Se for øvrig punkt 9 hvor f – sak 11/13 er vurdert.

Revisjonens vurdering:

Dette er behandling av utsatt del av f – sak 13/13. Vi har ingen kommentarer til administrasjonens saksvurdering, finansiering og innstilling.

Vi konkluderer med at vi ikke har merknader til saksframstillingen.

12. F – sak 25/13 Søknad om deling av grunneiendom

Fakta om saken:

Saken gjelder søknad om fradeling av eiendom, datert 25.08.2010.

Oversikt over behandling:

31.03.2011 F- sak 34/11: Innstillingen var tillatelse til deling, men det ble foreslått ny innstilling i møtet som ble vedtatt: «saken utsettes. Det er behov for klarering av teigens størrelse, kart og klarere formål med fradelingen.»

04.04.2011: Datert melding om vedtak til søker.

08.03.2012: Brev fra søkerne med melding om feil i gårdskart på internett og at søknaden tas opp til behandling.

12.11.2012: Brev fra Solvang og Fredheim at eiendomsgrensene er rettet til GID 131/427 i matrikkelen.

Brev fra berørt part som stiller spørsmål om endringen 12.11.2012 (ikke datert i sakspapirene).

11.04.2013 ny behandling F-sak 25/13: Rådmannens innstilling gikk ut på tillatelse til deling, men det ble satt fram forslag om utsettelse i møtet, og dette ble enstemmig vedtatt: «Saken utsettes for å bringe klarhet i formål, eierforhold og eiendomsgrensener».

Vi viser til saksdokumentene og saksframlegget i saken for nærmere opplysninger.

Vi kan ikke se at det foreligger endelig behandling av saken pr skrivende stund.

Revisjonens vurdering:

Vi ser at dette er en sak hvor det har vært usikkerhet på hvor eiendomsgrensene går. Saken har pågått i lengre tid, fra søknaden som er datert 25.08.2010 og saken er ikke ferdig behandlet pr i dag. Det gir en saksbehandlingstid på minimum 3 år og 3 måneder. Det foreligger mange saksdokumenter og saken er utredet grundig, og det er logisk sammenheng mellom saksframstillingen og innstillingen.

Når det er saker som går langt over normal saksbehandlingstid er det viktig å være klar over at saken må behandles ferdig.

Vi konkluderer her med at forvaltningslovens bestemmelser om saksbehandlingstid ikke er overholdt i denne saken. Vi har for øvrig ingen andre merknader til saksframstillingen.

13.F – sak 26/13 Søknad om konsesjon for kjøp av landbrukseiendom «Moseng nedre» gnr 121/2 m.fl – søknad om endring av konsesjonsvilkår

Fakta om saken:

28.04.2011: Søknad om konsesjon

07.07.2011 F – sak 77/77: Rådmannens innstilling ble ikke vedtatt og saken ble utsatt med følgende begrunnelse: Saken utsettes i påvente av kommunestyrets komite 2 sin utredning om «retningslinjer for praktisering av jordloven, konsesjonsloven og odelsloven i Os kommune (arkivsak 11/308), og utredningens behandling i kommunestyret 8. september.»

25.08.2011: F – sak 82/11: Rådmannens innstilling gikk ut på å gi konsesjon på erverv med blant annet et punkt om at boplikten ikke var personlig. I møtet ble det fremmet et endringsforslag hvor setningen «boplikten er ikke personlig» er uttatt. Innstilling med endring ble vedtatt.

11.04.2013 F – sak 26/13: Søker ber om lemping av boplikten. Rådmannens innstilling om å innvilge konsesjon på bestemte vilkår ble ikke vedtatt og saken ble utsatt med følgende begrunnelse: «saken utsettes i påvente av kommunestyrets vedtak i forbindelse med en komitè's arbeids med *Retningslinjer for praktisering av jordloven, konsesjonsloven og odelsloven i Os kommune.*»

Revisjonens vurdering:

Dette er en sak som har pågått siden 28.04.2011 og som ikke er sluttbehandlet pr skrivende stund. Det gir en saksbehandlingstid som vil overstige 2 år og 6 mnd.

Det er mange dokumenter i saken og det er en grundig og bred saksutredning som foreligger. Ut i fra gjentatte vedtak ser vi at det ønskes at saken skal vurderes opp i mot egne retningslinjer som ennå ikke er utarbeidet og vedtatt. Når kommunen ikke har egne retningslinjer på gjeldende område bør saken vurderes opp i mot sentrale lover og retningslinjer som gjelder.

Vi konkluderer at forvaltningslovens regler om saksbehandlingstid ikke er overholdt i denne saken. Rådmannen har behandlet saken og fremmet innstilling innen rimelig tid, men den politiske behandlingen er utsatt i påvente

av utarbeidelse av lokale retningslinjer. Vi har for øvrig ingen merknader til saksframstillingen.

14. K – sak 2/13 «Vi trenger hverandre – Kvalifisering og inkludering i fjellregionen»

Fakta om saken: Regionrådet i Fjellregionen søker om kommunalt tilskudd på kr 25 000 til å forsterke innsatsen i forhold til tilflytting i regionen. Å jobbe sammen i regi av Regionrådet er utrolig viktig for hele Fjellregionen opplyses det i saksvurderingen. Ved behandling av saken i formannskapet ble det bestemt at saken skal behandles av kommunestyret. Finansieres med bruk av tilleggsbevilgninger.

Revisjonens vurdering:

Dette er søknad om midler til et konkret prosjekt som skal gjennomføres av Regionrådet i Fjellregionen hvor Os kommune er medlem. Det er ikke knyttet noen form for rapportering tilbake i forbindelse med gjennomføringen av prosjektet. For eksempel kunne det vært bedt om at prosjektet presenteres for kommunestyret/formannskapet når det er ferdigstilt. Å be om at ferdig prosjekt/ prosjektrekningskap legges fram gir politikerne tilbakemelding om midlene blir brukt slik de har bestemt. Saken vurderes for øvrig som tilfredsstillende framlagt, og forslag til finansiering er med i innstillingen.

Vi konkluderer med at det i saksframlegget og innstillingen kunne vært knyttet krav om tilbakemelding om gjennomføringen av prosjektet. Vi har for øvrig ingen merknader til saksframstillingen.

15. K – sak 6/13 Invitasjon til å delta i programmet «Saman om en betre kommune»

Fakta om saken:

I september 2012 søkte Os og Tolga kommuner om å få delta i prosjektet som er i regi av Kommunal- og regionaldepartementet. Prosjektet er 3 – årig i perioden 2012 til 2015. Det tas forbehold om Stortingets årlige bevilgninger. Prosjektet er delt opp i nettverk, og Os og Tolga kommuner er tatt opp i nettverket Omdømme (rekruttering, frivillig sektor, folkehelse). Hovedmålet i søknaden er å «utvikle et levende og innovativt omdømmeprogram for begge kommunene». Hovedmålet er videre inndelt i 4 delmål. Prosjektets finansiering er beskrevet i saksvurderingen og i innstillingen, og består av egne midler, midler fra fylkeskommunen og midler fra KRD. I tillegg påregnes det av kommunene å bruke samlet ca kr 500 000 i egeninnsats i dette arbeidet. Det er ikke beskrevet hvor kommunen skal hente egne midler fra eller hvem av kommunene som er regnskapsfører.

Revisjonens vurdering:

Dette er et omfattende prosjekt som kommunene samarbeider om, og som har eksterne tilskudd i tillegg til egne midler. I saksvurderingen er det fokusert på de mål og delmål som ligger til grunn for prosjektet, og det foreligger budsjett.

Vi savner en vurdering om konsekvenser for kommunen hvis de ikke deltar, og opplysninger om hvor kommunene skal hente egne midler fra. Det er opplyst at kommunestyrene er prosjekteier, men det er ikke tatt stilling til hvem av kommunene som har ansvaret for prosjektrengskapet.

Vi konkluderer med at det ikke er beskrevet konsekvenser av å ikke delta i prosjektet. Det er heller ikke beskrevet hvor kommunen skal hente egne midler fra eller hvem av kommunene som skal føre prosjektrengskapet. For øvrig har vi ingen andre merknader til saksframstillingen.

16. K – sak 10/13 Fornyning vedtak finansreglement Os kommune låneopptak investeringer 2012

Fakta om saken:

Dette er et todelt saksframlegg, endring av finansreglementet og søknad om lån til investeringer i 2012. Delen som gjelder finansreglementet ble under godkjenning av saklisten enighet om å utsette.

Dette er en ny behandling av lån til investeringer 2012. Årsaken var at det i budsjettvedtaket desember 2011 ikke var tatt med nedbetalingstid og om det skal være flytende eller fast rente.

I saksvurderingen opplyses det om hvorfor saken legges fram, og at det må nytt vedtak til med nødvendige opplysninger for å få godkjent lån i Kommunalbanken. Videre opplyser administrasjonen at de vil endre sine rutiner slik at finansreglementet følges.

Revisjonens vurdering:

Dette er behandling av søknad om lån til investeringer for 2012 på grunn av at tidligere vedtak ikke inneholdt nødvendig opplysninger for å få tatt opp lånet. Saksframlegget er kortfattet og inneholder relevante opplysninger, og innstillingen er i samsvar med saksframstillingen og tilfredsstillende formulert.

Vi konkluderer med at vi har ingen merknader til saksframstillingen.

17. K – sak 13/13 Fornyning vedtak finansreglementet Os kommune

Fakta om saken:

Her behandles utsatt del av K – sak 10/13 som egen sak (det ble bestemt å behandle endring av finansreglementet som egen sak). Forslaget innebærer at punkt 7.5 i finansreglementet endres. Punktet og forslag til endring beskrives i sin helhet i saksframlegget. Det gis ikke opplysninger om hvorfor det foreslås endringer i reglementet.

Revisjonens vurdering:

Saksframstillingen er kortfattet og beskriver gjeldende punkt i finansreglementet og forslaget til endring uten andre vurderinger av saken. Vi

savner her opplysninger som kan angi grunnlaget for forslaget til endring. Utover dette mener vi at det er logisk sammenheng mellom saksframstillingen og innstillingen, og at innstillingen gir god nok informasjon for gjennomføring av vedtaket.

Vi konkluderer med at vi savner en vurdering av hvorfor det legges fram forslag til endring av finansreglementet. Vi har for øvrig ingen merknader til saksframlegget.

18. K – sak 15/13 Vedlikehold av kommunale boliger 2013 Verjåfaret 11

Fakta om saken:

Huset ble kjøpt av kommunen i 2011 for å bosette en asylsøkerfamilie. Det opplyses i saksopplysningene at kommunen har midler til å foreta oppussing av boligen, og det er vedlagt kostnadsestimat fra Os Entreprenør AS og ønskeliste fra beboerne.

I saksvurderingen står det at prosjektet utføres over investeringsregnskapet uten opptak av lån. Saken er først behandlet i formannskapet og innstillingen ble vedtatt. I innstilling til kommunestyret står det at bevilgningen på kr 330 000 finansieres med kr 200 000 av midler fra utbedringstilskudd fra Husbanken, kr 64 000 fra disposisjonsfond og tilbakeføring av momskompensasjon i sin helhet med kr 66 000.

Revisjonens vurdering:

Saken gjelder oppussing av kommunal bolig, og en må også vurdere om dette bærer preg av å være vedlikehold eller om det er påkostning(rehabilitering). Dette må vurderes i samsvar med GKRS nr 4 skille mellom drift og investering (God kommunal regnskapsskikk). Det avgjør om prosjektet skal registreres i drifts- eller investeringsregnskapet. Dette er ikke vurdert godt nok i saksvurderingen. Vi har sett på kostnadsestimatet som er vedlagt saken og vurderer dette til å være vedlikehold. Det betyr at prosjektet må regnskapsføres i driftsregnskapet og ikke investeringsregnskapet. Dette får ingen betydning for finansieringen av prosjektet som i sin helhet er bruk av egne midler.

Reglene for tilbakeføring av momskompensasjon er slik at det for 2013 skal tilbakeføres minimum 80 %, og fra 2014 innføres 100 % tilbakeføring av momskompensasjon til investeringsregnskapet (forskrift om årsregnskap og årsberetning § 3). Det betyr at en kan risikere at kun 80 % kan overføres til investeringsregnskapet viss driftsregnskapet avsluttes med merforbruk. Overføres prosjektregnskapet til driftsregnskapet i samsvar med våre vurderinger får ikke denne regelen betydning.

Videre er det i saksvurderingen og innstillingen foreslått bruk av bundet fond «ubrukte utbedringstilskudd» til å finansiere deler av prosjektet. Dette er midler som kommunen har mottatt fra Husbanken med det formålet å kunne gi private tilskudd til utbedring av bolig. Vi kjenner til at dette er midler som har stått noen år på bundet fond, og at reglene fra Husbanken om tildelingskriterier

for å få tilskudd er endret. I hovedsak gjelder bruk av midlene likevel tilskudd som går til «egen bolig», og ikke til eget vedlikehold av kommunale boliger.

I «forskrift om tilskudd til etablering og tilpasning av bolig mm» (2011) har vi her tatt med § 2 Tildelingskriterier i sin helhet.

§ 2. Tildelingskriterier

Husbanken kan gi tilskudd til kommuner som kan videretildele tilskudd til enkeltpersoner til etablering i egen bolig og til tilpasning av bolig for personer med nedsatt funksjonsevne. Tildeling fra kommunene gjøres etter en økonomisk behovsprøving.

Etter samtykke fra Husbanken kan midler tildelt en kommune avsettes i tapsfond for å sikre kommunen mot økonomisk tap i forbindelse med utlån av startlån.

Husbanken kan også gi tilskudd til:

Borettslag, sameier og lignende for tilstandsvurderinger som skal fremme tilgjengelighet og miljø i egen boligmasse.

Enkeltpersoner for utredning og prosjektering av boliger som skal dekke spesielle behov.

Prosjektering og investering i heis i eksisterende boligbygg.
Drift av kriseboliger.

Det er fornuftig om kommunen benytter seg av retningslinjene som gjelder for bruk av gjenstående midler fra utbedringstilskudd når de bruker av midlene de har. I denne saken brukes det av midlene til vedlikehold av egen utleiebolig. I både nye og gamle retningslinjer presiseres det «egen bolig».

Kommunen har ingen egne retningslinjer på området, og det er Husbankens regelverk som gjelder her. Da vil det være naturlig å søke Husbanken om tillatelse til endret bruk av midlene.

Vi konkluderer med at saksframstillingen er noe utilstrekkelig og mangler vurderinger opp i mot lover og regler som gjelder på området. Bruk av kommunens bundet fond «utbedringstilskudd» er i strid med regelverket utgitt av Husbanken. Vi har for øvrig ingen andre merknader til saksframstillingen.

19. K – sak 16/13 Tilskudd fra næringsfondet i Os kommune

Fakta om saken:

Ivar Gynnild søker om kr 1 150 000 fra kommunens næringsfond til bygging av verkstedslokale på Sundset Nordre. Beløpet er 50 % av totale kostnader.

I saksvurderingen vurderes søknaden ut i fra gjeldende praksis for størrelse på tilskudd, betydning for arbeidsplasser, konkurransevidning og saldo på næringsfondet. Det innstilles ut i fra forslag i saksvurderingen på et tilskudd på kr 150 000 til prosjektet.

Revisjonens vurdering:

Det er vedlagt en godt dokumentert søknad og det er foretatt en vurdering av flere sider av saken. Kriterier for utbetaling av tilskudd er å finne i næringsfondets vedtekter. Det er ikke tatt med noe om dette i saksvurderingen eller i innstillingen.

Vi konkluderer med at saksframstillingen belyser vesentlige sider av saken og det er logisk sammenheng mellom denne og innstillingen. Forslag til finansiering er vurdert og er med i innstillingen.

20.K – sak 23/13 Salg av prestebolig

Fakta om saken:

Saken gjelder salg av bolig brukt som prestebolig som det ikke lenger er behov for. Hamar bispedømme har ingen innvendinger mot salget. Os kommune beholder plikten til å bosette prest ved eventuelle behov. Det foreligger takst på boligen.

Revisjonens vurdering:

Saksvurderingen er kortfattet og tilstrekkelig til å belyse vesentlig fakta av saken, og innstillingen gir nødvendig informasjon om iverksetting.

Vi konkluderer med at vi har ingen merknader til saksframstillingen.

21. K – sak 26/13 Os kommunes regnskap for 2012

Fakta om saken:

Saken gjelder behandling av Os kommunes årsregnskap og årsmelding for 2012. Denne saken er behandlet i formannskapet. Som vedlegg til saken i formannskap og kommunestyre er kommunens årsmelding og årsregnskap vedlagt saksdokumentene. Andre viktige dokumenter i saken er revisjonsberetningen og kontrollutvalgets uttalelse som er oppgitt som saksdokumenter, men ikke vedlagt med sakspapirene.

I saksopplysningene er det tatt med opplysninger om årsresultatet, revisjonsberetningen og om kontrollutvalgets uttalelse. I innstillingen er det tatt med «Revisjonsberetningen og kontrollutvalgets uttalelse blir tatt til etterretning» uten at dokumentene er vedlagt i utsendte sakspapirer.

Revisjonens vurdering:

Det er et kortfattet saksframlegg som har med relevante vurderinger. For å gi kommunestyret og formannskapet tilstrekkelig med opplysninger bør også de dokumentene som er oppgitt i saken legges ved i sakspapirene. Det er i innstillingen medtatt to av dokumentene som ikke var utsendt sammen med sakspapirene. Vi vurderer at det ikke er tilfredsstillende at dokumentene bare er oppgitt som andre dokumenter i saken, og ikke vedlagt.

Vi konkluderer med at det i denne saken ikke var vedlagt all relevant dokumentasjon. Vi har forøvrig ingen merknader til saksframstillingen.

4. RÅDMANNENS UTTALELSE

Foreløpig rapport ble sendt rådmannen for uttalelse den 27.11.2013. Uttalelsen er i sin helhet vedlagt rapporten som vedlegg 1.

I uttalelsen opplyser rådmannen om kommunens rutiner for fullstendig saksbehandling fra 1999 som vi har tatt inn i rapporten. Han opplyser også at de vil se på hvordan nytilsatte kan få bedre opplæring.

5. KONKLUSJONER OG SAMMENDRAG

Formålet med denne forvaltningsrevisjonen var å undersøke om saksframstillinger til kommunestyret og formannskapet er av en slik kvalitet at de legger grunnlag for at gode vedtak fattes. Hvis mangler/svakheter avdekkes, å bidra til at saksbehandlingen forbedres.

Ut fra formålet med forvaltningsrevisjonen ble det definert en hovedproblemstilling som var: «Er saker til formannskapet og kommunestyret forsvarlig utredet slik at de danner grunnlag for at det gjøres gode vedtak?»

Videre ble den konkretisert i 5 delproblemstillinger som vi søkte svar på:

1. Er faktabeskrivelse og saksvurdering relevant og tilstrekkelig til å belyse vesentlige sider ved saken?
2. Er det en logisk sammenheng mellom saksframstillingen og innstillingen?
3. Er det i saksframstillingen vurdert forslag til finansiering og er dette tatt med i innstillingen?
4. Er innstillingen formulert så fullstendig at den gir all nødvendig informasjon som trengs for iverksetting av vedtaket og tidspunkt for når vedtaket skal være gjennomført?
5. Er forvaltningslovens bestemmelser om saksbehandlingstid overholdt?

Vi avgrenset gjennomgangen til saker behandlet i formannskap og kommunestyre i perioden 2012 og 1. halvår 2013. Til sammen plukket vi ut 21 saker, 7 saker behandlet i formannskapet og 14 saker behandlet i kommunestyret i perioden. For 6 av sakene har vi ingen merknader til saksframstillingen. Revisjonskriteriene har vi utarbeidet ut i fra aktuelle lover og regler som gjelder for saksbehandling.

I problemstilling 1 undersøkte vi om faktabeskrivelse og saksvurdering var relevant og tilstrekkelig til å belyse vesentlige sider ved saken.

Våre funn viser at for 8 saker var det svakheter i faktabeskrivelsen og/eller saksvurderingene (K 38/12, K 40/12, F 5/13, K 2/13, K 6/13, K 13/13, K 15/13 og K 2/13).

I problemstilling 2 undersøkte vi om det var logisk sammenheng mellom saksframstillingen og innstillingen.

Våre funn viser at det i en sak kunne vært bedre sammenheng mellom opplysninger/ønsker i saksframstillingen og innstillingen (K34/12).

I problemstilling 3 undersøkte vi om det i saksframstillingen var vurdert forslag til finansiering og om det var tatt med i innstillingen.

Våre funn viser at det i en sak ikke var beskrevet hvor kommunen skal hente egne midler fra eller hvem av kommunene som skal føre prosjektrengskapet. I samme sak var det også mangelfull saksutredning jf. problemstilling 1 (K 6/13).

I problemstilling 4 undersøkte vi om innstillingen var formulert så fullstendig at den ga all nødvendig informasjon som trengtes for iverksetting av vedtaket og tidspunkt for når vedtaket skal være gjennomført.

Våre funn viser at innstillingen i 2 saker var ufullstendig og ikke ga all nødvendig informasjon (K 37/12 og K 38/12).

I problemstilling 5 undersøkte vi om forvaltningslovens bestemmelser om saksbehandlingstid var overholdt. Her kan det også være andre særlover som har egne frister som vi tar stilling til.

Våre funn viser at forvaltningslovens bestemmelser om saksbehandlingstid ikke er overholdt i 5 saker (K 37/12, F 11/13, F 16/13, F 25/13, og F 26/13). At saker ikke blir avgjort innen rimelig tid kan medføre til dels store konsekvenser for dem dette gjelder for. For alle 5 sakene som har hatt lang saksbehandlingstid har vi konkludert med at faktabeskrivelse og saksframstilling var relevant og tilstrekkelig. I F- sak 25/13 som ikke er avsluttet ennå, har saksbehandlingstiden passert 3 år, og for F – sak 26/13 som heller ikke er avsluttet har saksbehandlingstiden passert 2 år i påvente av utarbeidelse av egne retningslinjer.

Undersøkelsen viser at det er flest avvik som gjelder for problemstillingene 1 og 5. Videre ser vi at saker med avvik etter problemstilling 5 ikke har avvik etter problemstilling 1.

Rådmannen sier i sin uttalelse at administrasjonen vil se på tiltak for å bedre opplæringen i saksbehandling for nytilsatte, og at kommunen vil gjennomgå rutinehåndboken fra 1999.

6. REVISJONENS ANBEFALINGER

Etter endt gjennomgang skal vi oppsummere med våre anbefalinger.

Anbefalingene har vi utarbeidet på grunnlag av våre konklusjoner. For arbeidet med saksbehandling til formannskapet og kommunestyret i Os kommune har vi utarbeidet følgende anbefalinger:

1. Gjennomføre bedre opplæring av ansatte i saksbehandling
2. Være mer oppmerksom på regelverket for saksbehandlingstid

7. KILDER OG VEDLEGG

7.1 Kilder

Kommuneloven

Forvaltningsloven

Plan- og bygningsloven

Konsesjonsloven

Litteratur:

- Saksbehandling (Graver 2007)
- Saksbehandling 2 (Thor Jensen og Oddny Sande)

Regelverk i kommunen:

- Politisk delegeringsreglement (K - 21.06.2012)
- Rutinehåndbok for saksbehandling» datert 23.3.99
- Rutine – kvalitetssikring nye saker opprettet av saksbehandler

Annet:

- Overordnet analyse Os kommune (K – sak 46/2012)
- Artikkel av Bernt Frydenlund
- Kommunestyresaker og formannskapssaker

7.2 Vedlegg

1: Oversikt over konklusjonene:

K – sak 34/12: Balløkke ved Dalsbygda skole

Vi konkluderer med at det kunne vært en bedre sammenheng mellom opplysninger/ønsker i saksframstillingen og innstillingen.

K – sak 37/12: Ad Oskar Øibakkens dødsbo av Os- eiendommer

Vi konkluderer med at det ikke er presisert i innstillingen hvor salgssummen skal avsettes, og at klagebehandlingen skulle vært oversendt til kommunestyret på et tidligere tidspunkt. Vi har for øvrig ingen merknader til saksframstillingen.

K – sak 38/12: Bosetting av flyktninger 2012-2014

Vi konkluderer med at saksframlegget og innstillingen virker utilstrekkelig og ikke gir svar på anmodningen fra UDI som er grunnlaget for saken.

K – sak 40/12: Tertialrapport 1 2012

Vi konkluderer med at tertialrapporten nr 2 burde vært vedlagt saken, og at kommunens økonomiske situasjon godt kan utdypes mer i saksframlegget. Vi har for øvrig ingen merknader til saksframstillingen.

K – sak 47/12: Reguleringsplan Stenbrottet hyttefelt, 2. gangsbehandling

Vi konkluderer med at vi har ingen merknader til saksframstillingen og innstillingen.

K - sak 57/12: Budsjettkontroll vedr. investeringer

Vi konkluderer med at vi ikke har merknader til saksframstillingen og innstillingen.

F – sak 5/13: Søknad næringsfondet Mekanor

Vi konkluderer med at begrunnelsen for innstillingen om avslag som er gitt i saksframlegget er noe svak og ikke helt i samsvar med næringsfondets vedtekter (med forbehold om at søknaden er godt nok opplyst). Vi har for øvrig ingen merknader til saksframstillingen.

F – sak 11/13: Klage på vedtak – Motorferdsel i utmark

Vi konkluderer med at for denne saken burde saksbehandlingstiden vært kortere. Vi har for øvrig ingen merknader til saksframstillingen.

F – sak 13/13: Søknad om midler Destinasjon Røros – del 1

Vi konkluderer med at vi har ingen merknader til saksframstillingen.

F – sak 16/13: Søknad om økonomiske midler fra næringsfondet

Vi konkluderer med at saken har noe lang saksbehandlingstid. Vi har for øvrig ingen merknader til saksframstillingen.

F – 19/13: Søknad om midler Destinasjon Røros – del 2

Vi konkluderer med at vi ikke har merknader til saksframstillingen.

F – 25/13: Søknad om deling av grunneiendom

Vi konkluderer her med at forvaltningslovens bestemmelser om saksbehandlingstid ikke er overholdt i denne saken. Vi har for øvrig ingen andre merknader til saksframstillingen.

F – 26/13: Søknad om konsesjon for kjøp av landbrukseiendom

Vi konkluderer at forvaltningslovens regler om saksbehandlingstid ikke er overholdt i denne saken. Rådmannen har behandlet saken og fremmet innstilling innen rimelig tid, men den politiske behandlingen er utsatt i påvente av utarbeidelse av lokale retningslinjer. Vi har for øvrig ingen merknader til saksframstillingen.

K – sak 2/13: Vi konkluderer med at det i saksframlegget og innstillingen kunne vært knyttet krav om tilbakemelding om gjennomføringen av prosjektet. Vi har for øvrig ingen merknader til saksframstillingen.

K – sak 6/13: «Saman om en bedre kommune»

Vi konkluderer med at det ikke er beskrevet konsekvenser av å ikke delta i prosjektet. Det er heller ikke beskrevet hvor kommunen skal hente egne midler fra eller hvem av kommunene som skal føre prosjektregnskapet. For øvrig har vi ingen andre merknader til saksframstillingen.

K – sak 10/13: Fornyning vedtak finansreglementet Os kommune, låneopptak investeringer 2012

Vi konkluderer med at vi har ingen merknader til saksframstillingen.

K – sak 13/13: Fornyning vedtak finansreglementet Os kommune

Vi konkluderer med at vi savner en vurdering av hvorfor det legges fram forslag til endring av finansreglementet. Vi har for øvrig ingen merknader til saksframlegget.

K – sak 15/13: Vedlikehold av kommunale boliger 2013

Vi konkluderer med at saksframstillingen er noe utilstrekkelig og mangler vurderinger opp i mot lover og regler som gjelder på området. Bruk av kommunens bundet fond «utbedringstilskudd» er i strid med regelverket utgitt av Husbanken. Vi har for øvrig ingen andre merknader til saksframstillingen.

K – sak 16/13: Tilskudd fra næringsfondet i Os kommune

Vi konkluderer med at saksframstillingen belyser vesentlige sider av saken og det er logisk sammenheng mellom denne og innstillingen. Forslag til finansiering er vurdert og er med i innstillingen.

K – sak 23/13: Salg av prestebolig

Vi konkluderer med at vi har ingen merknader til saksframstillingen.

K – sak 26/13: Os kommunes regnskap for 2012

Vi konkluderer med at det i denne saken ikke var vedlagt all relevant dokumentasjon. Vi har for øvrig ingen merknader til saksframstillingen.

2: Rådmannens uttalelse



Revisjon Fjell IKS

Unntatt offentlig ofl §13

**SVAR - FORVALTNINGSREVISJON OM KVALITET PÅ SAKSBEHANDLINGEN
TIL FORMANNSKAPET OG KOMMUNESTYRET
- ANMODNING OM UTTALELSE FRA RÅDMANNEN**

Viser til brev av 27.11.2013; forvaltningsrevisjon om kvalitet på saksbehandling til formannskap og kommunestyret. Det anmodes om en uttalelse fra rådmannen.


Rådmannen mener at revisjonen har vært grundig og viser noen områder som administrasjonen skal ta tak i. Det er spesielt ett område som utpeker seg:

- Mangelfull opplæring av nyansatte i hvordan saksbehandling skal gjennomføres.

Det vil bli gjennomført tiltak for å rette på dette.

Vi har i dag en rutinehåndbok for saksbehandling som ikke revisjonen har omtalt. Den er datert 23.3.99 og er den som gjelder. Denne rutinehåndboken beskriver fullført saksbehandling blant annet. Rutinehåndboken vil likevel bli gjennomgått på nytt for å se om den bør revideres. Denne vil da danne grunnlaget for opplæring av nyansatte.

Med hilsen
OS KOMMUNE


Arne Svendsen
rådmann

Kopi til:

Vedlegg: